



საჯარო სამართლის იურიდიული პირი –
განათლების ხარისხის განვითარების
ეროვნული ცენტრის დირექტორის
ბრძანება



MES 7 22 0000964009



30/08/2022

უმაღლესი საგანმანათლებლო დაწესებულებების ავტორიზაციისა და უმაღლესი საგანმანათლებლო პროგრამების აკრედიტაციის ექსპერტთა შერჩევის, საქმიანობისა და ექსპერტთა კორპუსის წევრობის შეწყვეტის წესის დამტკიცების შესახებ

სსიპ - განათლების ხარისხის განვითარების ეროვნული ცენტრის (შემდგომში - ცენტრი) უმაღლესი განათლების ხარისხის უზრუნველყოფის სამსახურის უფროსის მოვალეობის შემსრულებლის 2022 წლის 25 აგვისტოს №942162 სამსახურებრივი ბარათის გათვალისწინებით, საქართველოს განათლებისა და მეცნიერების მინისტრის 2010 წლის პირველი ოქტომბრის №99/ნ ბრძანებით დამტკიცებული „საგანმანათლებლო დაწესებულებების ავტორიზაციის დებულების“ (შემდგომში - ავტორიზაციის დებულება) 67-ე მუხლის მე-3 პუნქტის, საქართველოს განათლებისა და მეცნიერების მინისტრის 2011 წლის 4 მაისის №65/ნ ბრძანებით დამტკიცებული „უმაღლესი საგანმანათლებლო დაწესებულებების საგანმანათლებლო პროგრამების აკრედიტაციის დებულების“ (შემდგომში - აკრედიტაციის დებულება) 23-ე მუხლის მე-3 პუნქტისა და საქართველოს განათლებისა და მეცნიერების მინისტრის 2010 წლის 14 სექტემბრის №89/ნ ბრძანებით დამტკიცებული „საჯარო სამართლის იურიდიული პირის - განათლების ხარისხის განვითარების ეროვნული ცენტრის დებულების“ მე-5 მუხლის პირველი პუნქტის „ნ“ ქვეპუნქტის საფუძველზე,

ვბრძანებ:

1. დამტკიცდეს უმაღლესი საგანმანათლებლო დაწესებულებების ავტორიზაციისა და უმაღლესი საგანმანათლებლო პროგრამების აკრედიტაციის ექსპერტთა შერჩევის, საქმიანობისა და ექსპერტთა კორპუსის წევრობის შეწყვეტის წესი დანართის შესაბამისად.
2. დამტკიცდეს უმაღლესი საგანმანათლებლო დაწესებულებების ავტორიზაციის ექსპერტთა ჯგუფის წევრის მიერ ავტორიზაციის ექსპერტთა ჯგუფის თავმჯდომარისა და თანათავმჯდომარის (არსებობის შემთხვევაში) საქმიანობის შეფასების კითხვარის ფორმა დანართი №1-ის შესაბამისად.
3. დამტკიცდეს უმაღლესი საგანმანათლებლო დაწესებულებების ავტორიზაციის ექსპერტთა ჯგუფის წევრის მიერ ცენტრის საქმიანობის შეფასების კითხვარის ფორმა დანართი №2-ის შესაბამისად.

დაწესებულებების ავტორიზაციის და უმაღლესი საგანმანათლებლო პროგრამების აკრედიტაციის ექსპერტთა კორპუსები ჩაითვალოს ამ ბრძანების შესაბამისად ფორმირებულ უმაღლესი საგანმანათლებლო დაწესებულებების ავტორიზაციის და უმაღლესი საგანმანათლებლო პროგრამების აკრედიტაციის ექსპერტთა კორპუსებად.

18. დაევალოს ცენტრის ადამიანური რესურსების მართვის და საქმისწარმოების სამსახურს ბრძანების დაინტერესებული პირებისათვის კანონმდებლობით დადგენილი წესით გაცნობის უზრუნველყოფა.

19. ბრძანება შეიძლება გასაჩივრდეს ქ. თბილისის საქალაქო სასამართლოს ადმინისტრაციულ საქმეთა კოლეგიაში (მის.: ქ. თბილისი, დავით აღმაშენებლის ხეივანი №64) კანონმდებლობით დადგენილ ვადაში და წესით.

სსიპ-განათლების ხარისხის განვითარების ეროვნული
ცენტრი
დირექტორი
მახარაშვილი თამარ





საჯარო სამართლის იურიდიული პირი –
განათლების ხარისხის განვითარების
ეროვნული ცენტრის დირექტორის
ბრძანება



MES 6 23 0000075590



25/01/2023

„უმაღლესი საგანმანათლებლო დაწესებულებების ავტორიზაციისა და უმაღლესი საგანმანათლებლო პროგრამების აკრედიტაციის ექსპერტთა შერჩევის, საქმიანობისა და ექსპერტთა კორპუსის წევრობის შეწყვეტის წესის დამტკიცების შესახებ“ სსიპ - განათლების ხარისხის განვითარების ეროვნული ცენტრის დირექტორის 2022 წლის 30 აგვისტოს №964009 ბრძანებაში ცვლილების შეტანის შესახებ

სსიპ - განათლების ხარისხის განვითარების ეროვნული ცენტრის (შემდგომში - ცენტრი) უმაღლესი განათლების ხარისხის უზრუნველყოფის სამსახურის უფროსის 2023 წლის 20 იანვრის N49944 სამსახურებრივი ბარათის გათვალისწინებით, საქართველოს ზოგადი ადმინისტრაციული კოდექსის 63-ე მუხლისა და საქართველოს განათლებისა და მეცნიერების მინისტრის 2010 წლის 14 სექტემბრის №89/ნ ბრძანებით დამტკიცებული „საჯარო სამართლის იურიდიული პირის - განათლების ხარისხის განვითარების ეროვნული ცენტრის დებულების“ მე-5 მუხლის პირველი პუნქტის „ნ“ ქვეპუნქტის საფუძველზე,

ვბრძანებ:

1. შევიდეს ცვლილება „უმაღლესი საგანმანათლებლო დაწესებულებების ავტორიზაციისა და უმაღლესი საგანმანათლებლო პროგრამების აკრედიტაციის ექსპერტთა შერჩევის, საქმიანობისა და ექსპერტთა კორპუსის წევრობის შეწყვეტის წესის დამტკიცების შესახებ“ ცენტრის დირექტორის 2022 წლის 30 აგვისტოს №964009 ბრძანებაში და ბრძანების მე-15 პუნქტის შემდეგ დაემატოს შემდეგი შინაარსის 15¹-15⁴ პუნქტები:

„15¹. დამტკიცდეს უმაღლესი საგანმანათლებლო დაწესებულებების ავტორიზაციის ექსპერტთა ჯგუფის წევრის მიერ ცენტრის საქმიანობის შეფასების კითხვარის ინგლისურენოვანი ფორმა დანართი №15-ის შესაბამისად;

15². დამტკიცდეს უმაღლესი საგანმანათლებლო დაწესებულებების ავტორიზაციის ექსპერტთა ჯგუფის თავმჯდომარის მიერ ექსპერტთა ჯგუფის წევრების საქმიანობის შეფასების კითხვარის ინგლისურენოვანი ფორმა დანართი №16-ის შესაბამისად;

15³. დამტკიცდეს უმაღლესი საგანმანათლებლო პროგრამების აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის წევრის მიერ ცენტრის საქმიანობის შეფასების კითხვარის ინგლისურენოვანი ფორმა დანართი №17-ის შესაბამისად;

15⁴. დამტკიცდეს უმაღლესი საგანმანათლებლო პროგრამების აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის თავმჯდომარის მიერ აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის საქმიანობის შეფასების კითხვარის ინგლისურენოვანი ფორმა დანართი №18-ის შესაბამისად.“.

2. დაევალოს ცენტრის ადამიანური რესურსების მართვისა და საქმისწარმოების სამსახურს ბრძანების დაინტერესებული პირებისათვის კანონმდებლობით დადგენილი წესით გაცნობის უზრუნველყოფა.

3. ბრძანება შეიძლება გასაჩივრდეს კანონმდებლობით დადგენილი წესით ძალაში შესვლიდან ერთი თვის ვადაში, ქალაქ თბილისის საქალაქო სასამართლოს ადმინისტრაციულ საქმეთა კოლეგიაში (მის: ქ.თბილისი, დავით აღმაშენებლის ხეივანი, მე - 12 კმ, N6).

სსიპ-განათლების ხარისხის განვითარების ეროვნული
ცენტრი
დირექტორი
მახარაშვილი თამარ



უმაღლესი საგანმანათლებლო დაწესებულებების ავტორიზაციისა და უმაღლესი საგანმანათლებლო პროგრამების აკრედიტაციის ექსპერტთა შერჩევის, საქმიანობისა და ექსპერტთა კორპუსის წევრობის შეწყვეტის წესი

**I თავი
ზოგადი დებულებები**

მუხლი 1. რეგულირების სფერო

ეს წესი არეგულირებს სსიპ - განათლების ხარისხის განვითარების ეროვნული ცენტრის (შემდგომში - ცენტრი) უმაღლესი საგანმანათლებლო დაწესებულებების ავტორიზაციისა და უმაღლესი საგანმანათლებლო პროგრამების აკრედიტაციის ექსპერტთა (შემდგომში - ექსპერტთა) შერჩევის, საქმიანობისა და ექსპერტთა კორპუსის წევრობის შეჩერებისა და შეწყვეტის საკითხებს.

მუხლი 2. უმაღლესი საგანმანათლებლო დაწესებულებების ავტორიზაციისა და უმაღლესი საგანმანათლებლო პროგრამების აკრედიტაციის ექსპერტთა შერჩევის, საქმიანობისა და ექსპერტთა კორპუსის წევრობის შეწყვეტის წესის მიზანი

უმაღლესი საგანმანათლებლო დაწესებულებების ავტორიზაციისა და უმაღლესი საგანმანათლებლო პროგრამების აკრედიტაციის ექსპერტთა შერჩევის, საქმიანობისა და ექსპერტთა კორპუსის წევრობის შეწყვეტის წესის (შემდგომში - წესი) მიზანია:

- ა) უმაღლესი საგანმანათლებლო დაწესებულებების ავტორიზაციისა (შემდგომში - ავტორიზაცია) და უმაღლესი საგანმანათლებლო პროგრამების აკრედიტაციის (შემდგომში - აკრედიტაცია) პროცესის განხორციელებისას თანმიმდევრული და სრულყოფილი შეფასების უზრუნველყოფა და ექსპერტთა საქმიანობის გაუმჯობესების ხელშეწყობა;
- ბ) განათლების ხარისხის უზრუნველყოფის გარე შეფასების პროცესის გაუმჯობესება სათანადო კვალიფიკაციის მქონე ექსპერტთა კორპუსის წევრების შერჩევისთვის გამჭვირვალე კრიტერიუმებისა და პროცედურის ჩამოყალიბებით;
- გ) „ევროპის უმაღლესი განათლების სივრცეში ხარისხის უზრუნველყოფის სტანდარტებისა და სახელმძღვანელო პრინციპების“ შესაბამისად, ობიექტური, გამჭვირვალე და განვითარებაზე ორიენტირებული განათლების ხარისხის უზრუნველყოფის სისტემის განვითარების ხელშეწყობა;
- დ) ექსპერტთა ეთიკის კოდექსით გათვალისწინებული ნორმების დაცვის ხელშეწყობა.

**II თავი
ექსპერტთა შერჩევისა და ექსპერტთა კორპუსის შექმნის წესი**

მუხლი 3. ექსპერტთა კორპუსი

1. ექსპერტი არ შეიძლება იყოს ცენტრის თანამშრომელი, გარდა იმ შემთხვევისა, როდესაც იგი ცენტრში დასაქმებულია 3 თვეზე ნაკლები ვადით, კონკრეტული მოცულობის საექსპერტო სამუშაოს შესასრულებლად.

2. საქართველოს მოქალაქეობის მქონე ექსპერტი, რომელიც იმავდროულად არის საჯარო მოხელე, შესაძლებელია მონაწილეობდეს მხოლოდ იმ ადმინისტრაციულ წარმოებაში, რომლის ფარგლებშიც ავტორიზაციის ან აკრედიტაციის სტანდარტებთან შესაბამისობის შეფასების საგანს წარმოადგენს რეგულირებადი სამედიცინო აკადემიური უმაღლესი საგანმანათლებლო პროგრამა.
3. ექსპერტთა კორპუსის შემადგენლობაში წარმოდგენილნი უნდა იყვნენ გამოცდილების ფართო სპექტრის მქონე ექსპერტები უმაღლესი საგანმანათლებლო დაწესებულებისა და საგანმანათლებლო პროგრამის სტატუსის, სახისა და სპეციფიკის გათვალისწინებით.
4. ექსპერტთა კორპუსი იყოფა ავტორიზაციის და აკრედიტაციის ექსპერტებად.
5. ექსპერტთა კორპუსი მტკიცდება ცენტრის დირექტორის ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტით.

მუხლი 4. ექსპერტთა კორპუსის წევრების შერჩევის პროცედურა

1. ექსპერტების შერჩევისა და ექსპერტთა კორპუსის შექმნის ან განახლების მიზნით, ცენტრი ახორციელებს განცხადებების მიღებას, როგორც კონკურსის, ასევე ამ მუხლის მე-5 პუნქტით გათვალისწინებულ შემთხვევაში - კონკურსის გამოცხადების გარეშე და ადგენს მათ საკვალიფიკაციო მოთხოვნებთან შესაბამისობის შეფასებასა და შერჩევას.
2. კონკურსის გამოცხადების გზით, ექსპერტთა კორპუსის წევრების შერჩევის პროცედურა მოიცავს შემდეგ ეტაპებს:
 - ა) კონკურსის გამოცხადება ცენტრის დირექტორის ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტით;
 - ბ) განაცხადის წარდგენა, რომელსაც უნდა დაერთოს კვალიფიკაციის/განათლების დამადასტურებელი დოკუმენტ(ებ)ი (გარდა საერთაშორისო ექსპერტთა შერჩევისას), ავტობიოგრაფია (CV) ორი რეკომენდატორის მითითებით;
 - გ) წარმოდგენილი დოკუმენტაციის გადარჩევა შესაბამისი მოთხოვნების გათვალისწინებით;
 - დ) ექსპერტთა შერჩევის მიზნით, ცენტრის დირექტორის ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტით შესაბამისი კომისიის შექმნა;
 - ე) ტრენინგების ჩატარება (სავალდებულო არ არის საერთაშორისო ექსპერტთა შერჩევისას);
 - ვ) გასაუბრება ცენტრის დირექტორის ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ - სამართლებრივი აქტით შექმნილ კომისიასთან (სავალდებულო არ არის საერთაშორისო ექსპერტთა შერჩევისას);
 - ზ) კომისიის მიერ შერჩეული კანდიდატების შესახებ რეკომენდაციის წარდგენა ცენტრის დირექტორისთვის;
 - თ) ცენტრის დირექტორთან შეთანხმებული კანდიდატების შეყვანა ექსპერტთა კორპუსის შემადგენლობაში ცენტრის დირექტორის ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტით.
3. კონკურსის გამოცხადების გზით, აკრედიტაციის ექსპერტთა კორპუსის წევრ უმაღლესი საგანმანათლებლო პროგრამის ექსპერტთა შერჩევის პროცედურა მოიცავს შემდეგ ეტაპებს:
 - ა) კონკურსის გამოცხადება ცენტრის დირექტორის ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტით;

ბ) განაცხადის წარდგენა, რომელსაც უნდა დაერთოს კვალიფიკაციის/განათლების დამადასტურებელი დოკუმენტ(ებ)ი, ავტობიოგრაფია (CV) ორი რეკომენდატორის მითითებით;

გ) წარმოდგენილი დოკუმენტაციის გადარჩევა შესაბამისი მოთხოვნების გათვალისწინებით;

დ) ექსპერტთა შერჩევის მიზნით, ცენტრის დირექტორის ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტით შესაბამისი კომისიის შექმნა;

ე) ტრენინგების ჩატარება;

ვ) ტესტირება;

ზ) გასაუბრება ცენტრის დირექტორის ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტით შექმნილ კომისიასთან;

თ) კომისიის მიერ შერჩეული კანდიდატების შესახებ რეკომენდაციის წარდგენა ცენტრის დირექტორისთვის;

ი) ცენტრის დირექტორთან შეთანხმებული კანდიდატების შეყვანა ექსპერტთა კორპუსის შემადგენლობაში ცენტრის დირექტორის ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტით.

4. ავტორიზაციისა და აკრედიტაციის საერთაშორისო ექსპერტების მოძიების მიზნით, ცენტრი თანამშრომლობს ხარისხის უზრუნველყოფის უცხოურ სააგენტოებთან და უმაღლესი განათლების სფეროში მოქმედ საერთაშორისო ორგანიზაციებთან /ასოციაციებთან (მაგალითად: უმაღლესი განათლების ხარისხის უზრუნველყოფის ევროპული ასოციაცია (ENQA), სამედიცინო განათლების მსოფლიო ფედერაცია (WFME), ევროპის უნივერსიტეტების ასოციაცია (EUA); ევროპის სტუდენტთა გაერთიანება (ESU), ცენტრალური და აღმოსავლეთ ევროპის უმაღლესი განათლების ხარისხის უზრუნველყოფის სააგენტო (CEENQA) და სხვა).

5. საავტორიზაციო და სააკრედიტაციო ადმინისტრაციულ წარმოებებზე კანონმდებლობით დადგენილი ვადების დაცვის მიზნით, შესაფასებელი უმაღლესი საგანმანათლებლო დაწესებულებებისა და საგანმანათლებლო პროგრამების სახისა და სპეციფიკის, ექსპერტთა კორპუსში არსებული ექსპერტების სამუშაო დატვირთვის გათვალისწინებისა და შესაძლო ინტერესთა კონფლიქტების თავიდან აცილების მიზნით, ცენტრის უმაღლესი განათლების ხარისხის უზრუნველყოფის სამსახურის მიერ სათანადო დასაბუთების შემთხვევაში, ექსპერტთა კორპუსის წევრების შერჩევის პროცედურა შესაძლებელია განხორციელდეს კონკურსის გამოცხადების გარეშე. ამ შემთხვევაში, ექსპერტთა შერჩევის მიზნით, ცენტრის დირექტორის ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ - სამართლებრივი აქტით განისაზღვრება ავტორიზაციისა და აკრედიტაციის ექსპერტთა შესარჩევი მუდმივმოქმედი კომისია (შემდგომში - მუდმივმოქმედი კომისია) და კომისიის საქმიანობის წესი.

6. ამ მუხლის მე-5 პუნქტით გათვალისწინებული მუდმივმოქმედი კომისიის მიერ ექსპერტთა კორპუსის წევრების შერჩევის პროცედურა მოიცავს შემდეგ ეტაპებს:

ა) ცენტრის უმაღლესი განათლების ხარისხის უზრუნველყოფის სამსახურის მიერ ექსპერტის კანდიდატის მოძიება;

ბ) ავტობიოგრაფიის (CV) წარმოდგენა ორი რეკომენდატორის მითითებით;

გ) წარმოდგენილი დოკუმენტაციის გადარჩევა შესაბამისი მოთხოვნების გათვალისწინებით;

დ) გასაუბრება მუდმივმოქმედი კომისიასთან (სავალდებულო არ არის საერთაშორისო ექსპერტთა შერჩევისას);

ე) მუდმივმოქმედი კომისიის მიერ შერჩეული კანდიდატების შესახებ რეკომენდაციის წარდგენა ცენტრის დირექტორისთვის;

ვ) ცენტრის დირექტორთან შეთანხმებული კანდიდატების შეყვანა ექსპერტთა კორპუსის შემადგენლობაში ცენტრის დირექტორის ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტით.

7. ექსპერტთა კორპუსის წევრების კონკურსის გზით შერჩევის პროცედურა შესაძლებელია ითვალისწინებდეს ამ მუხლის მე-2 და მე-3 პუნქტებისგან დამატებით ეტაპს/ეტაპებს.

8. ექსპერტთა კორპუსის წევრების კონკურსის გზით შერჩევისას, კონკურსში მონაწილე კანდიდატი უფლებამოსილია ექსპერტთა კორპუსის წევრების შერჩევის მიზნით გამოცხადებული კონკურსის ეტაპზე მიღებული უარყოფითი შეფასება წერილობითი ფორმით გაასაჩივროს ცენტრში, აღნიშნული კონკურსის საბოლოო შედეგებზე დაყრდნობით მისთვის ინდივიდუალური შედეგის გაცნობიდან 10 კალენდარული დღის ვადაში.

9. ცენტრის დირექტორის ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტით იქმნება საჩივრების განმხილველი სააპელაციო კომისია, რომელიც განიხილავს კონკრეტული კონკურსის ფარგლებში მიღებულ უარყოფით შეფასებასთან დაკავშირებულ საჩივრებს.

10. საჩივრების განმხილველი სააპელაციო კომისია შედგება არანაკლებ 3 წევრისგან, რომელთაგან ერთერთი, ცენტრის დირექტორის ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტით, განისაზღვრება აღნიშნული კომისიის თავმჯდომარედ. საჩივრების განმხილველი სააპელაციო კომისიის საქმიანობა განისაზღვრება ცენტრის დირექტორის ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტით.

11. საჩივრების განმხილველი სააპელაციო კომისია თითოეულ საჩივარს განიხილავს და გადაწყვეტილებას იღებს მისი ცენტრში რეგისტრაციის მომენტიდან 15 სამუშაო დღის ვადაში.

12. საჩივრების განმხილველი სააპელაციო კომისია, წარმოდგენილი საჩივრისა და კონკრეტული კონკურსის ფარგლებში არსებული მასალების გათვალისწინებით, იღებს ერთ-ერთ შემდეგ გადაწყვეტილებას:

- ა) საჩივრის დაკმაყოფილებისა და კანდიდატისთვის დადებითი შეფასების მინიჭების თაობაზე;
- ბ) შესაბამისი საკონკურსო კომისიის გადაწყვეტილების გაზიარებისა და უარყოფითი შეფასების ძალაში დატოვების თაობაზე.

13. საჩივრების განმხილველი სააპელაციო კომისიის მიერ მიღებული გადაწყვეტილება მიღებიდან 5 სამუშაო დღის ვადაში წერილობითი ფორმით ეცნობება ცენტრის დირექტორს და კანდიდატს.

14. საჩივრების განმხილველი სააპელაციო კომისიის მიერ ამ მუხლის მე-12 პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული გადაწყვეტილების მიღების შემთხვევაში, კანდიდატისთვის შესაბამისი კონკურსის პროცესით გათვალისწინებულ ეტაპებთან დაკავშირებული შესაბამისი აქტივობები განისაზღვრება ცენტრის დირექტორის ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტით.

მუხლი 5. ექსპერტთა საკვალიფიკაციო მოთხოვნები

1. ავტორიზაციის ექსპერტთა საკვალიფიკაციო მოთხოვნებია:

- ა) მაგისტრის ან მასთან გათანაბრებული აკადემიური ხარისხი; ამასთან, უმაღლესი საგანმანათლებლო დაწესებულების ავტორიზაციის სტანდარტით გათვალისწინებული

საგანმანათლებლო პროგრამებისა და კვლევითი ნაწილის შესაფასებლად ექსპერტობის კანდიდატს უნდა გააჩნდეს დოქტორის ან მასთან გათანაბრებული აკადემიური ხარისხი ან იყოს დოქტორანტი და ჰქონდეს უმაღლესი საგანმანათლებლო პროგრამის შემუშავებაში, განხორციელებასა და განვითარებაში მონაწილეობის გამოცდილება და/ან კვლევის განხორციელებისა და/ან კვლევითი პროექტების მართვის გამოცდილება. აღნიშნული მოთხოვნა არ ეხება დამსაქმებლის და სტუდენტის კვოტით განსაზღვრულ ექსპერტობის კანდიდატს/ექსპერტს;

ბ) ავტორიზაციის მინიმუმ ერთი სტანდარტის შესაფასებლად შესაბამისი სპეციფიკის ცოდნა და გამოცდილება;

გ) უმაღლესი საგანმანათლებლო დაწესებულებების ფუნქციონირების, მასში მიმდინარე პროცესებისა და სპეციფიკის ცოდნა, რაც დასტურდება შესაბამისი სამუშაო გამოცდილებით;

დ) „ევროპის უმაღლესი განათლების სივრცეში ხარისხის უზრუნველყოფის სტანდარტების და სახელმძღვანელო პრინციპების (ESG)“ 2015 წლის დოკუმენტის ცოდნა, ბოლონის პროცესის შესახებ ზოგადი ცოდნა და უმაღლეს განათლებასთან დაკავშირებული შემდეგი სამართლებრივი აქტების ცოდნა:

- „უმაღლესი განათლების შესახებ“ საქართველოს კანონი;
- „განათლების ხარისხის განვითარების შესახებ“ საქართველოს კანონი;
- „საგანმანათლებლო დაწესებულებების ავტორიზაციის დებულებისა და საფასურის დამტკიცების შესახებ“ საქართველოს განათლებისა და მეცნიერების მინისტრის 2010 წლის 1 ოქტომბრის №99/ნ ბრძანება;
- „ეროვნული კვალიფიკაციების ჩარჩოსა და სწავლის სფეროების კლასიფიკატორის დამტკიცების შესახებ“ საქართველოს განათლების, მეცნიერების, კულტურისა და სპორტის მინისტრის 2019 წლის 10 აპრილის №69/ნ ბრძანება;
- შესაბამისი სფეროს დარგობრივი მახასიათებლები;

ე) კომპიუტერული უნარების ქონა;

ვ) გუნდური მუშაობისა და ეფექტური კომუნიკაციის უნარი;

ზ) მონაცემების შეგროვების, ანალიზისა და არგუმენტირებული მსჯელობის უნარი;

თ) ინგლისური ენის ცოდნა;

ი) ცენტრის დირექტორის შესაბამისი ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტით დადგენილი დამატებითი საკვალიფიკაციო მოთხოვნები (ასეთის არსებობის შემთხვევაში).

2. აკრედიტაციის ექსპერტთა საკვალიფიკაციო მოთხოვნებია:

ა) დოქტორის ან მასთან გათანაბრებული აკადემიური ხარისხი ან დოქტორანტი, რომელსაც აქვს უმაღლესი საგანმანათლებლო დაწესებულებაში სწავლების ან/და სამეცნიერო-კვლევის გამოცდილება;

ბ) დარგის სპეციფიკიდან გამომდინარე მაგისტრის ან მასთან გათანაბრებული აკადემიური ხარისხი და შესაბამისი სფეროში მუშაობის 3 წლიანი გამოცდილება;

გ) უმაღლესი საგანმანათლებლო პროგრამის შემუშავებაში, განხორციელებასა და განვითარების პროცესში მონაწილეობის გამოცდილება;

დ) „ევროპის უმაღლესი განათლების სივრცეში ხარისხის უზრუნველყოფის სტანდარტების და სახელმძღვანელო პრინციპების (ESG)“ 2015 წლის დოკუმენტის ცოდნა, ბოლონის პროცესის შესახებ ზოგადი ცოდნა და განათლების სფეროსთან დაკავშირებული შემდეგი სამართლებრივი აქტების ცოდნა:

- „უმაღლესი განათლების შესახებ“ საქართველოს კანონი;
- „განათლების ხარისხის განვითარების შესახებ“ საქართველოს კანონი;
- „საგანმანათლებლო დაწესებულებების ავტორიზაციის დებულებისა და საფასურის დამტკიცების შესახებ“ საქართველოს განათლებისა და მეცნიერების მინისტრის 2010 წლის 1 ოქტომბრის №99/ნ ბრძანება;
- „უმაღლესი საგანმანათლებლო დაწესებულებების საგანმანათლებლო პროგრამების აკრედიტაციის დებულებისა და საფასურის დამტკიცების შესახებ“ საქართველოს განათლებისა და მეცნიერების მინისტრის 2010 წლის 4 მაისის №65/ნ ბრძანება;
- „ეროვნული კვალიფიკაციების ჩარჩოსა და სწავლის სფეროების კლასიფიკატორის დამტკიცების შესახებ“ საქართველოს განათლების, მეცნიერების, კულტურისა და სპორტის მინისტრის 2019 წლის 10 აპრილის №69/ნ ბრძანება;
- შესაბამისი სფეროს დარგობრივი მახასიათებლები;

ე) კომპიუტერული უნარების ქონა;

ვ) გუნდური მუშაობისა და ეფექტური კომუნიკაციის უნარი;

ზ) მონაცემების შეგროვების, ანალიზისა და არგუმენტირებული მსჯელობის უნარი;

თ) სასურველია ინგლისური ენის ცოდნა;

ი) ცენტრის დირექტორის შესაბამისი ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტით დადგენილი დამატებითი საკვალიფიკაციო მოთხოვნები (ასეთის არსებობის შემთხვევაში).

3. აკრედიტაციის ექსპერტთა კორპუსის წევრ უმაღლესი საგანმანათლებლო პროგრამის ექსპერტთა საკვალიფიკაციო მოთხოვნებია:

ა) მაგისტრი ან მასთან გათანაბრებული აკადემიური ხარისხი;

ბ) არანაკლებ სამ წლიანი სამუშაო გამოცდილება უმაღლესი განათლების სფეროში;

გ) „ევროპის უმაღლესი განათლების სივრცეში ხარისხის უზრუნველყოფის სტანდარტების და სახელმძღვანელო პრინციპების (ESG)“ 2015 წლის დოკუმენტისა და განათლების სფეროსთან დაკავშირებული შემდეგი სამართლებრივი აქტების ცოდნა:

- „უმაღლესი განათლების შესახებ“ საქართველოს კანონი;
- „განათლების ხარისხის განვითარების შესახებ“ საქართველოს კანონი;
- „უმაღლესი საგანმანათლებლო დაწესებულებების საგანმანათლებლო პროგრამების აკრედიტაციის დებულებისა და საფასურის დამტკიცების შესახებ“ საქართველოს განათლებისა და მეცნიერების მინისტრის 2010 წლის 4 მაისის №65/ნ ბრძანება;
- „ეროვნული კვალიფიკაციების ჩარჩოსა და სწავლის სფეროების კლასიფიკატორის დამტკიცების შესახებ“ საქართველოს განათლების, მეცნიერების, კულტურისა და სპორტის მინისტრის 2019 წლის 10 აპრილის №69/ნ ბრძანება;
- „უმაღლესი საგანმანათლებლო პროგრამების კრედიტებით გაანგარიშების წესის დამტკიცების შესახებ“ საქართველოს განათლებისა და მეცნიერების მინისტრის 2007 წლის 5 იანვრის №3 ბრძანება;

დ) გუნდური მუშაობისა და ეფექტური კომუნიკაციის უნარი;

ე) პრობლემების გადაწყვეტის უნარი;

ვ) ინფორმაციის ანალიზის უნარი;

ზ) მონაცემების შეგროვების, შეფასებისა და დასკვნის ჩამოყალიბების უნარი;

- თ) სხვების საქმიანობაზე პასუხისმგებლობის აღების უნარი;
- ი) საკუთარი სწავლების დამოუკიდებლად წარმართვის უნარი;
- კ) კომპიუტერული უნარების ქონა;
- ლ) ინგლისური ენის ცოდნა;
- მ) ცენტრის დირექტორის შესაბამისი ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტით დადგენილი დამატებითი საკვალიფიკაციო მოთხოვნები (ასეთის არსებობის შემთხვევაში).

4. ავტორიზაციისა და აკრედიტაციის ექსპერტთა კორპუსის წევრ დამსაქმებელთა საკვალიფიკაციო მოთხოვნებია:

- ა) მაგისტრი ან მასთან გათანაბრებული აკადემიური ხარისხი; დარგის სპეციფიკის გათვალისწინებით ბაკალავრის ან მასთან გათანაბრებული აკადემიური ხარისხი და შესაბამის სფეროში მუშაობის გამორჩეული გამოცდილება;
- ბ) სფეროში საშუალო ან ზედა რგოლის მენეჯერულ პოზიციებზე მუშაობის გამოცდილება;
- გ) ექსპერტთა კორპუსში შეყვანის დროისთვის საშუალო ან ზედა რგოლის მენეჯერულ პოზიციაზე დასაქმებულის სტატუსის ქონა;
- დ) ინგლისური ენის ცოდნა (აკრედიტაციის ექსპერტთა კორპუსის წევრი დამსაქმებელი ექსპერტის შემთხვევაში - სასურველია ინგლისური ენის ცოდნა);
- ე) დამსაქმებელ ექსპერტს/ექსპერტობის კანდიდატს სასურველია ჰქონდეს უმაღლეს საგანმანათლებლო დაწესებულებაში მუშაობის ან/და უმაღლესი საგანმანათლებლო პროგრამების შემუშავებისა და განვითარების პროცესებში მონაწილეობის გამოცდილება;
- ვ) ცენტრის დირექტორის შესაბამისი ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტით დადგენილი დამატებითი საკვალიფიკაციო მოთხოვნები (ასეთის არსებობის შემთხვევაში);
- ზ) გუნდური მუშაობისა და ეფექტური კომუნიკაციის უნარი;
- თ) პრობლემების გადაწყვეტის უნარი;
- ი) ინფორმაციის ანალიზის უნარი;
- კ) მონაცემების შეგროვების, შეფასებისა და დასკვნის ჩამოყალიბების უნარი;
- ლ) სხვების საქმიანობაზე პასუხისმგებლობის აღების უნარი;
- მ) საკუთარი სწავლების დამოუკიდებლად წარმართვის უნარი.

5. ავტორიზაციისა და აკრედიტაციის ექსპერტთა კორპუსის წევრ საერთაშორისო ექსპერტთა საკვალიფიკაციო მოთხოვნებია:

- ა) ხარისხის უზრუნველყოფის უცხოურ სააგენტოებთან ან/და უმაღლესი განათლების სფეროში მოქმედ საერთაშორისო ორგანიზაციებთან /ასოციაციებთან თანამშრომლობის გამოცდილება ინსტიტუციური/პროგრამული შეფასების ექსპერტის რანგში, რაც შესაძლებელია დადასტურდეს ცენტრის მიერ ხარისხის უზრუნველყოფის უცხოური სააგენტოებისთვის, უმაღლესი განათლების სფეროში მოქმედი საერთაშორისო ორგანიზაციებისთვის/ასოციაციებისთვის შესაბამისი მიმართვისა და რეკომენდაციის მიღების საფუძველზე;
- ბ) ინგლისური ენის ცოდნა;
- გ) ცენტრის დირექტორის შესაბამისი ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტით დადგენილი დამატებითი საკვალიფიკაციო მოთხოვნები (ასეთის არსებობის შემთხვევაში).

6. ავტორიზაციისა და აკრედიტაციის ექსპერტთა კორპუსის წევრი სტუდენტის საკვალიფიკაციო მოთხოვნებია:

- ა) სტუდენტის აქტიური სტატუსის ქონა ექსპერტთა კორპუსში შეყვანის ეტაპზე;
- ბ) მაღალი აკადემიური მოსწრება, სტუდენტურ და საგანმანათლებლო აქტივობებში ჩართულობა;
- გ) „ევროპის უმაღლესი განათლების სივრცეში ხარისხის უზრუნველყოფის სტანდარტების და სახელმძღვანელო პრინციპების (ESG)“ 2015 წლის დოკუმენტისა და განათლების სფეროსთან დაკავშირებული შემდეგი სამართლებრივი აქტების ცოდნა:
 - „უმაღლესი განათლების შესახებ“ საქართველოს კანონი;
 - „განათლების ხარისხის განვითარების შესახებ“ საქართველოს კანონი;
 - „საგანმანათლებლო დაწესებულებების ავტორიზაციის დებულებისა და საფასურის დამტკიცების შესახებ“ საქართველოს განათლებისა და მეცნიერების მინისტრის 2010 წლის 1 ოქტომბრის №99/ნ ბრძანება;
 - „უმაღლესი საგანმანათლებლო დაწესებულებების საგანმანათლებლო პროგრამების აკრედიტაციის დებულებისა და საფასურის დამტკიცების შესახებ“ საქართველოს განათლებისა და მეცნიერების მინისტრის 2010 წლის 4 მაისის №65/ნ ბრძანება;
- დ) გუნდური მუშაობისა და ეფექტური კომუნიკაციის უნარი;
- ე) მონაცემების შეგროვების, ანალიზისა და არგუმენტირებული მსჯელობის უნარი;
- ვ) ინგლისური ენის ცოდნა;
- ზ) ცენტრის დირექტორის შესაბამისი ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტით დადგენილი დამატებითი საკვალიფიკაციო მოთხოვნები (ასეთის არსებობის შემთხვევაში).

მუხლი 6. ექსპერტთა კორპუსის წევრის ინტერესთა კონფლიქტი

1. ექსპერტთა კორპუსის წევრის ინტერესთა კონფლიქტი არის ექსპერტის ქონებრივი ან სხვა პირადი ინტერესების დაპირისპირება ამ წესის მე-2 მუხლით განსაზღვრულ მიზნებთან. ინტერესთა კონფლიქტად განიხილება, ასევე, საქართველოს ზოგადი ადმინისტრაციული კოდექსის 92-ე მუხლით დადგენილი გარემოებების არსებობა.
2. ექსპერტთა კორპუსის წევრმა ავტორიზაციის/აკრედიტაციის შესაბამისი ადმინისტრაციული წარმოების დასრულებიდან 1 წლის მანძილზე არ უნდა დაამყაროს შრომითი ურთიერთობა შესაბამის იურიდიულ პირთან. ასევე, ექსპერტთა კორპუსის წევრს უმაღლესი საგანმანათლებლო დაწესებულებისა და უმაღლესი საგანმანათლებლო პროგრამის შეფასების პროცესის დაწყებამდე ბოლო 2 წლის განმავლობაში არ უნდა ჰქონდეს გაფორმებული შრომითი ხელშეკრულება შესაბამის იურიდიულ პირთან.
3. ექსპერტი არ არის უფლებამოსილი ცენტრის თანხმობის გარეშე ცენტრის სახელით გასწიოს კონსულტაცია ავტორიზაციისა და აკრედიტაციის საკითხებთან დაკავშირებით.
4. ექსპერტი უმაღლეს საგანმანათლებლო დაწესებულებაში ვიზიტამდე ან/და ვიზიტის განმავლობაში, დამატებითი დოკუმენტაციის მოთხოვნის საჭიროების შემთხვევაში, უმაღლეს საგანმანათლებლო დაწესებულებასთან კომუნიკაციას ახდენს მხოლოდ ცენტრის წარმომადგენლის მეშვეობით.

მუხლი 7. ექსპერტის მონაწილეობა დამკვირვებლის სტატუსით

1. ავტორიზაციისა და აკრედიტაციის ექსპერტი (გარდა საერთაშორისო ექსპერტისა), სტუდენტი ექსპერტი და უმაღლესი საგანმანათლებლო პროგრამების ექსპერტი, რომელსაც მონაწილეობა არა აქვს მიღებული უმაღლესი საგანმანათლებლო დაწესებულების ან/და საგანმანათლებლო პროგრამის შეფასების პროცესში, ცენტრის უმაღლესი განათლების ხარისხის უზრუნველყოფის სამსახურის მიერ სათანადო დასაბუთების შემთხვევაში, შესაძლებელია უმაღლესი საგანმანათლებლო დაწესებულების ან/და საგანმანათლებლო პროგრამის შეფასების პროცესში მონაწილეობდეს, როგორც დამკვირვებელი.
2. დამკვირვებლის სტატუსით მონაწილე ექსპერტი არ იღებს მონაწილეობას შეფასების პროცესის დაგეგმვაში, ინტერვიუებასა და უმაღლესი საგანმანათლებლო დაწესებულების ან/და საგანმანათლებლო პროგრამის შეფასებაში.
3. დამკვირვებლის სტატუსი მონაწილე ექსპერტზე ვრცელდება ექსპერტთა ეთიკის კოდექსით გათვალისწინებული ნორმები.

მუხლი 8. ავტორიზაციის ექსპერტთა ჯგუფის შექმნა და წევრთა ფუნქციები

1. ავტორიზაციის ექსპერტთა ჯგუფის ფორმირება ხდება საქართველოს განათლებისა და მეცნიერების მინისტრის 2010 წლის 1 ოქტომბრის №99/ნ ბრძანებით დამტკიცებული „საგანმანათლებლო დაწესებულებების ავტორიზაციის დებულებით“ დადგენილი მოთხოვნების დაცვით.
2. უმაღლესი საგანმანათლებლო დაწესებულების სტატუსის მაძიებლის შემთხვევაში, ექსპერტთა ჯგუფის შემადგენლობაში შედიან ექსპერტთა კორპუსის წევრები – სხვა უმაღლეს საგანმანათლებლო დაწესებულებათა ადმინისტრაციული/აკადემიური პერსონალი და სტუდენტი, საერთაშორისო ექსპერტი, ასევე შემადგენლობაში შეიძლება შედიოდნენ დამსაქმებლები და სხვა შესაბამისი კვალიფიკაციის მქონე პირები.
3. ავტორიზაციის ექსპერტთა ჯგუფის ერთ-ერთ წევრს, ცენტრის დირექტორის ბრძანებით, ეკისრება ექსპერტთა ჯგუფის თავმჯდომარეობა. უმაღლესი საგანმანათლებლო დაწესებულების საავტორიზაციო პროცესის შემთხვევაში, ექსპერტთა ჯგუფს თავმჯდომარეობს საერთაშორისო ექსპერტი. ექსპერტთა ჯგუფის შემადგენლობა, ექსპერტთა რაოდენობა და დაწესებულებაში ვიზიტის ხანგრძლივობა განისაზღვრება ინდივიდუალურად, საგანმანათლებლო დაწესებულების სახის, სპეციფიკისა და დაწესებულების რესურსების გათვალისწინებით.
4. ავტორიზაციის ექსპერტთა ჯგუფის წევრი სტუდენტის ძირითადი პასუხისმგებლობაა სტუდენტის უფლებებთან, ინტერესებთან, სტუდენტურ სერვისებთან და სტუდენტის მხარდამჭერ მექანიზმებთან დაკავშირებული საკითხების შესწავლა და შეფასება.
5. ავტორიზაციის ექსპერტთა ჯგუფის წევრი დამსაქმებლის ძირითადი პასუხისმგებლობაა უმაღლესი საგანმანათლებლო დაწესებულების მიერ განხორციელებული უმაღლესი საგანმანათლებლო პროგრამების შრომის ბაზრის მოთხოვნებთან შესაბამისობისა და პოტენციურ დამსაქმებლებთან/ეკონომიკურ აგენტებთან თანამშრომლობის საკითხების, სტუდენტთა, კურსდამთავრებულთა დასაქმების მაჩვენებლების შესწავლა და შეფასება.
6. იმ შემთხვევაში, თუ უმაღლესი საგანმანათლებლო დაწესებულების სტატუსის მაძიებლის საავტორიზაციო განაცხადში მითითებულია, რომ ის ახორციელებს, ან აპირებს განახორციელოს რეგულირებად სამედიცინო აკადემიურ უმაღლეს საგანმანათლებლო პროგრამას, ექსპერტთა ჯგუფის შემადგენლობაში წარმოდგენილნი უნდა იყვნენ ფუნდამენტური ბიოსამედიცინო

მეცნიერებების და/ან კლინიკური სწავლების პროფილის ექსპერტები. ამასთან, ექსპერტთა ჯგუფში თანათავმჯდომარის სტატუსით შედის შესაბამისი დარგობრივი კომპეტენციის მქონე საერთაშორისო ექსპერტი.

7. მონიტორინგის გზით, ავტორიზაციის პირობების შესრულების შემოწმების შემთხვევაში, ექსპერტთა ჯგუფის შემადგენლობა, მონიტორინგის ტიპი და ექსპერტთა ჯგუფის წევრების/თავმჯდომარის მიერ შესასრულებელი სამუშაო (გარდა ამ მუხლის მე-8 და მე-9 პუნქტებით გათვალისწინებული ვალდებულებებისა), ასევე ამ სამუშაოსათვის ასანაზღაურებელი დღეების რაოდენობა განისაზღვრება ინდივიდუალური სპეციფიკის გათვალისწინებით, ცენტრის დირექტორის ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტით.

8. ექსპერტთა ჯგუფის თითოეული წევრის ფუნქციაა ავტორიზაციის სტატუსის მაძიებლის საავტორიზაციო ან მონიტორინგის/ სტუდენტთა ადგილების ზღვრული რაოდენობის გაზრდის ადმინისტრაციული წარმოების სპეციფიკის გათვალისწინებით, ავტორიზაციის სტანდარტებთან შესაბამისობის დადგენის მიზნით:

ა) უმაღლესი საგანმანათლებლო დაწესებულების შეფასების პირველ ეტაპზე, შეისწავლოს წარმოდგენილი დოკუმენტაცია;

ბ) დოკუმენტაციის შესწავლის საფუძველზე თითოეულ სტანდარტთან მიმართებით, სტანდარტების რუკის ფორმატში ჩამოაყალიბოს შენიშვნები, მოსაზრებები და კითხვები, რომელთა გარკვევაც სურს ვიზიტის ფარგლებში ან/და უმაღლესი საგანმანათლებლო დაწესებულებისგან დამატებით გამოთხოვილი ინფორმაციის საფუძველზე და შეთანხმებულ ვადებში გაუგზავნოს ის ექსპერტთა ჯგუფის თავმჯდომარეს;

გ) შესწავლილი დოკუმენტაციის განხილვის მიზნით, მონაწილეობა მიიღოს ექსპერტთა ჯგუფის შეხვედრაში;

დ) ვიზიტის განხორციელების შემთხვევაში მონაწილეობა მიიღოს ვიზიტის დღის წესრიგის შედგენაში;

ე) ვიზიტის განხორციელების შემთხვევაში, წინასწარ შეთანხმებული დღის წესრიგის მიხედვით, შეისწავლოს ყველა საკითხი დასკვნის შესადგენად, მათ შორის, ჩაატაროს დაინტერესებულ პირებთან ინტერვიუება, საჭიროების შემთხვევაში გამოითხოვოს დამატებითი დოკუმენტაცია, მოახდინოს ვიზუალური დათვალიერება და განახორციელოს დღის წესრიგით გათვალისწინებული აქტივობები;

ვ) მოახდინოს თვითშეფასების ანგარიშში/სტუდენტთა ადგილების ზღვრული რაოდენობის გაზრდის შესახებ განაცხადში (სტუდენტების ზღვრული რაოდენობის განსაზღვრის მეთოდოლოგიის – პროგრამების სპეციფიკისა და უმაღლესი საგანმანათლებლო დაწესებულების რესურსების გათვალისწინებით) ასახული ინფორმაციის შესაბამისობის გადამოწმება უმაღლეს საგანმანათლებლო დაწესებულებაში არსებულ მდგომარეობასთან და ავტორიზაციის სტანდარტებთან მიმართებით;

ზ) ვიზიტის/დოკუმენტაციის შესწავლის შემდგომ მონაწილეობა მიიღოს შეფასების შედეგების განხილვაში, შეჯამებასა და დასკვნის მომზადებაში;

თ) მონაწილეობა მიიღოს შესაბამისი საკითხის განხილვაში ავტორიზაციის საბჭოს სხდომაზე, მათ შორის, ელექტრონული კომუნიკაციის საშუალებით, რაც აისახება სხდომის ოქმში.

9. ექსპერტთა ჯგუფის თავმჯდომარის ფუნქციაა ავტორიზაციის სტატუსის მაძიებლის საავტორიზაციო ან მონიტორინგის/ სტუდენტთა ზღვრული ადგილების რაოდენობის გაზრდის

ადმინისტრაციული წარმოების სპეციფიკის გათვალისწინებით ავტორიზაციის სტანდარტებთან შესაბამისობის დადგენის მიზნით:

- ა) უხელმძღვანელოს უმაღლესი საგანმანათლებლო დაწესებულების შეფასების პროცესს;
- ბ) უმაღლესი საგანმანათლებლო დაწესებულების დოკუმენტაციის შესწავლისა და ავტორიზაციის სტანდარტებთან მათი შესაბამისობის დადგენის მიზნით, უზრუნველყოს ჯგუფის წევრებს შორის მოვალეობების განაწილება ექსპერტთა ჯგუფის წევრების კომპეტენციის გათვალისწინებით;
- გ) მოახდინოს ექსპერტთა ჯგუფის წევრების მიერ წარმოდგენილი სტანდარტების რუკის შეჯამება და ამის გათვალისწინებით შეიმუშავოს ვიზიტის დღის წესრიგი/აცნობის ცენტრს დამატებითი დოკუმენტაციის გამოთხოვის საჭიროების შესახებ;
- დ) ვიზიტის განხორციელების შემთხვევაში, შეათანხმოს ვიზიტის დღის წესრიგი ცენტრთან და ვიზიტამდე დაგეგმილ ექსპერტთა ჯგუფის შეხვედრისას ექსპერტთა ჯგუფის წევრებთან დეტალურად განიხილოს ვიზიტის ფარგლებში განსახილველი და გამოსაკვლევი საკითხები;
- ე) ვიზიტისას უხელმძღვანელოს ინტერვიუების პროცესსა და შეხვედრებს უმაღლესი საგანმანათლებლო დაწესებულების წარმომადგენლებთან;
- ვ) ვიზიტის ფარგლებში, ყველა მნიშვნელოვანი საკითხის შეფასების უზრუნველყოფის მიზნით, ვიზიტის ყოველი დღე შეაჯამოს ექსპერტთა ჯგუფის წევრებთან;
- ზ) ვიზიტის ბოლოს გააკეთოს შეფასების პროცესში გამოკვეთილი ძირითადი მიგნებების პრეზენტაცია დაწესებულების წინაშე;
- თ) დადგენილ ვადაში ჩამოაყალიბოს ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნის პროექტი და წარუდგინოს ცენტრს;
- ი) ცენტრისგან და დაწესებულებისაგან მიღებული უკუკავშირის (ასეთის არსებობის შემთხვევაში) საფუძველზე ჩამოაყალიბოს ექსპერტთა ჯგუფის საბოლოო დასკვნა და წარუდგინოს ცენტრს;
- კ) წარადგინოს დასკვნის შედეგები ავტორიზაციის საბჭოს სხდომაზე და პასუხი გასცეს საბჭოს წევრთა შეკითხვებს (ასეთის არსებობის შემთხვევაში).

10. ექსპერტთა ჯგუფში თანათავმჯდომარის სტატუსით შესული საერთაშორისო ექსპერტი:

- ა) ასრულებს ამ მუხლის მე-9 პუნქტით განსაზღვრულ ფუნქციებს სამედიცინო მიმართულების ჭრილში და უზრუნველყოფს უმაღლესი საგანმანათლებლო დაწესებულების სამედიცინო მიმართულების ავტორიზაციის სტანდარტებთან და მედიცინის უმაღლესი საგანმანათლებლო პროგრამის დარგობრივ მახასიათებელთან შესაბამისობის შეფასებას;
- ბ) ექსპერტთა ჯგუფის თავმჯდომარეს უთანხმებს, სამედიცინო მიმართულებით უმაღლესი საგანმანათლებლო დაწესებულების სტანდარტებთან შესაბამისობის დასადგენად საჭირო აქტივობებს და დღის წესრიგს;
- გ) ექსპერტთა ჯგუფის თავმჯდომარეს აცნობს და აწვდის სამედიცინო მიმართულებით უმაღლესი საგანმანათლებლო დაწესებულების თითოეულ სტანდარტთან შესაბამისობის შეფასების შედეგებსა და დასკვნას.

11. ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნის პროექტისა და/ან საბოლოო დასკვნის ცენტრში წარმოდგენის ვადა განისაზღვრება ექსპერტთა ჯგუფის შექმნისა და/ან დაწესებულებაში ვიზიტის შესახებ ცენტრის დირექტორის ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტით.

მუხლი 8¹. აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის შექმნა და წევრთა ფუნქციები

1. აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის შემადგენლობის ფორმირება ხდება საქართველოს განათლებისა და მეცნიერების მინისტრის 2010 წლის 4 მაისის №65/ნ ბრძანებით დამტკიცებული „უმაღლესი საგანმანათლებლო დაწესებულებების საგანმანათლებლო პროგრამების აკრედიტაციის დებულებით“ დადგენილი მოთხოვნების დაცვით.

2. უმაღლესი საგანმანათლებლო პროგრამის აკრედიტაციის შემთხვევაში, აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის შემადგენლობაში შედიან ექსპერტთა კორპუსის წევრები - სხვა უმაღლეს საგანმანათლებლო დაწესებულებათა ადმინისტრაციული/აკადემიური/სამეცნიერო/მოწვეული პერსონალი და სტუდენტი (გარდა, მასწავლებლის მომზადების და ქართულ ენაში მომზადების საგანმანათლებლო პროგრამების აკრედიტაციის შემთხვევისა), ასევე შემადგენლობაში შეიძლება შედიოდნენ საერთაშორისო ექსპერტები (შესაბამისი კვალიფიკაციის მქონე საერთაშორისო ექსპერტის მონაწილეობა სავალდებულოა იმ შემთხვევაში, როდესაც სააკრედიტაციო განაცხადით წარდგენილია „უმაღლესი განათლების შესახებ“ საქართველოს კანონის 75-ე მუხლის მე-2 პუნქტით გათვალისწინებული რეგულირებადი აკადემიური უმაღლესი საგანმანათლებლო პროგრამა/ პროგრამები (გარდა მასწავლებლის მომზადების ან ვეტერინარის მომზადების საგანმანათლებლო პროგრამა) ან/და დოქტორანტურის საგანმანათლებლო პროგრამა (როგორც ცალკე მდგომი, ასევე საგანმანათლებლო პროგრამების კლასტერში შემავალი), რომელიც განისაზღვრება აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის თავმჯდომარედ. ასევე, იმ შემთხვევაში, როდესაც სააკრედიტაციო განაცხადით წარდგენილია ერთობლივი უმაღლესი საგანმანათლებლო პროგრამა, რომლის განხორციელებაც იგეგმება უცხო ქვეყნის კანონმდებლობის შესაბამისად აღიარებულ უმაღლეს დაწესებულებასთან/დაწესებულებებთან ერთობლივი თანამშრომლობით, აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფში შედის/შედიან განმახორციელებელი ქვეყნის/ქვეყნების შესაბამისი კვალიფიკაციის მქონე საერთაშორისო ექსპერტი/ექსპერტები), უმაღლესი საგანმანათლებლო პროგრამის ექსპერტის სტატუსის მქონე პირები, დამსაქმებლები, რეგულირებადი საგანმანათლებლო პროგრამის შემთხვევაში - ასევე შესაბამისი მარეგულირებელი ორგანოს ან/და პროფესიული ასოციაციის წარმომადგენლები და სხვა შესაბამისი კვალიფიკაციის მქონე პირები.

[2. აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის შემადგენლობაში შედიან ექსპერტთა კორპუსის წევრები – სხვა დაწესებულებათა ადმინისტრაციული/აკადემიური/სამეცნიერო/მოწვეული პერსონალი, საერთაშორისო ექსპერტი (გარდა ინდივიდუალური ფორმით წარმოდგენილი - ქართულ ენაში მომზადების, მასწავლებლის მომზადებისა და ვეტერინარის მომზადების 60 კრედიტანი საგანმანათლებლო პროგრამებისა) სტუდენტი, ასევე შემადგენლობაში შეიძლება შედიოდნენ დამსაქმებლები, რეგულირებადი საგანმანათლებლო პროგრამის შემთხვევაში – ასევე შესაბამისი მარეგულირებელი ორგანოს ან/და პროფესიული ასოციაციის წარმომადგენლები და სხვა შესაბამისი კომპეტენციის მქონე პირები. (ამოქმედდა 2023 წლის პირველი იანვრიდან)]

3. აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის წევრი სტუდენტის ძირითადი პასუხისმგებლობაა სტუდენტის უფლებებთან, ინტერესებთან, სტუდენტურ სერვისებთან და სტუდენტის მხარდამჭერ მექანიზმებთან დაკავშირებული საკითხების შესწავლა და შეფასება.

4. აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის წევრი დამსაქმებლის ძირითადი პასუხისმგებლობაა უმაღლესი საგანმანათლებლო პროგრამის შრომის ბაზრის მოთხოვნებთან შესაბამისობისა და პოტენციურ დამსაქმებლებთან/ეკონომიკურ აგენტებთან თანამშრომლობის საკითხების, სტუდენტთა, კურსდამთავრებულთა დასაქმების მაჩვენებლების შესწავლა და შეფასება.

5. მონიტორინგის გზით, აკრედიტაციის პირობების შესრულების შემოწმების შემთხვევაში, ექსპერტთა ჯგუფის შემადგენლობა, მონიტორინგის ტიპი და ექსპერტთა ჯგუფის მიერ

შესასრულებელი სამუშაო, ასევე ამ სამუშაოსათვის ასანაზღაურებელი დღეების რაოდენობა განისაზღვრება ინდივიდუალური სპეციფიკის გათვალისწინებით, ცენტრის დირექტორის ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტით.

6. დიპლომირებული მედიკოსის საგანმანათლებლო პროგრამაზე სტუდენტთა ადგილების ზღვრული რაოდენობის განსაზღვრის განაცხადის შეფასების შემთხვევაში, ექსპერტთა ჯგუფის შემადგენლობა, ექსპერტთა ჯგუფის მიერ შესასრულებელი სამუშაო, ასევე ამ სამუშაოსათვის ასანაზღაურებელი დღეების რაოდენობა განისაზღვრება ინდივიდუალური სპეციფიკის გათვალისწინებით, ცენტრის დირექტორის ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტით.

7. ექსპერტთა ჯგუფის ერთ-ერთ წევრს, ცენტრის დირექტორის ბრძანებით, ეკისრება ექსპერტთა ჯგუფის თავმჯდომარეობა. იმ შემთხვევაში, თუ ექსპერტთა ჯგუფში არის საერთაშორისო ექსპერტი, ის განისაზღვრება ექსპერტთა ჯგუფის თავმჯდომარედ.

8. ექსპერტთა ჯგუფის თითოეული წევრის ფუნქციაა შესაბამისი საგანმანათლებლო პროგრამის/დიპლომირებული მედიკოსის საგანმანათლებლო პროგრამაზე სტუდენტთა ადგილების ზღვრული რაოდენობის განსაზღვრის განაცხადის ადმინისტრაციული წარმოების სპეციფიკის გათვალისწინებით, აკრედიტაციის სტანდარტებთან შესაბამისობის დადგენის მიზნით:

ა) საგანმანათლებლო პროგრამის/დიპლომირებული მედიკოსის საგანმანათლებლო პროგრამაზე სტუდენტთა ადგილების ზღვრული რაოდენობის განსაზღვრის განაცხადის შეფასების პირველ ეტაპზე, შეისწავლოს უმაღლესი საგანმანათლებლო დაწესებულების მიერ წარმოდგენილი დოკუმენტაცია; აგრეთვე, მონიტორინგის ფარგლებში დასადგენი საკითხების შემოწმების მიზნით, გაეცნოს შესაბამის მასალებს და დოკუმენტაციას;

ბ) დოკუმენტაციის შესწავლის საფუძველზე, თითოეულ სტანდარტთან მიმართებით, სტანდარტების რუკის ფორმატში, ჩამოაყალიბოს შენიშვნები, მოსაზრებები და კითხვები, რომელთა გარკვევაც სურს ვიზიტის ფარგლებში და შევსებული სტანდარტების რუკა შეთანხმებულ ვადებში გაუგზავნოს ექსპერტთა ჯგუფის თავმჯდომარეს;

გ) შესწავლილი დოკუმენტაციის განხილვის მიზნით მონაწილეობა მიიღოს ვიზიტამდე დაგეგმილ ექსპერტთა ჯგუფის შეხვედრაში;

დ) ვიზიტის განხორციელების შემთხვევაში მონაწილეობა მიიღოს ვიზიტის დღის წესრიგის შედგენაში;

ე) ვიზიტის განხორციელების შემთხვევაში, წინასწარ შეთანხმებული დღის წესრიგის მიხედვით, შეისწავლოს ყველა საკითხი დასკვნის შესადგენად, მათ შორის, ჩაატაროს დაინტერესებულ პირებთან ინტერვიუება, საჭიროების შემთხვევაში, გამოითხოვოს დამატებითი დოკუმენტაცია, მოახდინოს ვიზუალური დათვალიერება და განახორციელოს დღის წესრიგით გათვალისწინებული აქტივობები; მოახდინოს თვითშეფასების ანგარიშში/დიპლომირებული მედიკოსის საგანმანათლებლო პროგრამაზე სტუდენტთა ადგილების ზღვრული რაოდენობის განსაზღვრის განაცხადში ასახული ინფორმაციის შესაბამისობის გადამოწმება უმაღლეს საგანმანათლებლო დაწესებულებაში რეალურად არსებულ მდგომარეობასთან და აკრედიტაციის სტანდარტებთან და ასევე შესაბამის დარგობრივ მახასიათებელთან მიმართებით;

ვ) ვიზიტის/დოკუმენტაციის შესწავლის შემდგომ მონაწილეობა მიიღოს შეფასების შედეგების განხილვასა და შეჯამებაში;

ზ) მონაწილეობა მიიღოს დასკვნის პროექტისა და საბოლოო დასკვნის მომზადებაში;

თ) მონაწილეობა მიიღოს შესაბამისი საკითხის განხილვაში აკრედიტაციის საბჭოს სხდომაზე, მათ შორის, ელექტრონული კომუნიკაციის საშუალებით, რაც აისახება სხდომის ოქმში.

9. ექსპერტთა ჯგუფის თავმჯდომარის ფუნქციაა შესაბამისი საგანმანათლებლო პროგრამის/დიპლომირებული მედიკოსის საგანმანათლებლო პროგრამაზე სტუდენტთა ადგილების ზღვრული რაოდენობის განსაზღვრის განაცხადის აკრედიტაციის სტანდარტებთან შესაბამისობის დადგენის მიზნით:

ა) უხელმძღვანელოს საგანმანათლებლო პროგრამის/დიპლომირებული მედიკოსის საგანმანათლებლო პროგრამაზე სტუდენტთა ადგილების ზღვრული რაოდენობის განსაზღვრის განაცხადის შეფასების პროცესს;

ბ) უმაღლესი საგანმანათლებლო დაწესებულების დოკუმენტაციის შესწავლისა და აკრედიტაციის სტანდარტებთან მათი შესაბამისობის დადგენის მიზნით, უზრუნველყოს ჯგუფის წევრებს შორის მოვალეობების გადანაწილება ექსპერტთა ჯგუფის წევრების კომპეტენციის გათვალისწინებით;

გ) მოახდინოს ექსპერტთა ჯგუფის წევრების მიერ წარმოდგენილი სტანდარტების რუკის შეჯამება და ამის გათვალისწინებით შეიმუშავოს ვიზიტის დღის წესრიგი/აცნობის ცენტრს დამატებითი დოკუმენტაციის გამოთხოვის საჭიროების შესახებ;

დ) ცენტრთან შეთანხმოს ვიზიტის დღის წესრიგი და ვიზიტამდე დაგეგმილ ექსპერტთა ჯგუფის შეხვედრისას ექსპერტთა ჯგუფის წევრებთან დეტალურად განიხილოს ვიზიტის ფარგლებში განსახილველი და გამოსაკვლევი საკითხები;

ე) ვიზიტის ფარგლებში უხელმძღვანელოს ინტერვიუების პროცესსა და შეხვედრებს უმაღლესი საგანმანათლებლო დაწესებულების წარმომადგენლებთან;

ვ) ვიზიტის ფარგლებში ყველა მნიშვნელოვანი საკითხის შეფასების უზრუნველყოფის მიზნით, ვიზიტის მიმდინარეობა შეაჯამოს ექსპერტთა ჯგუფის წევრებთან;

ზ) ვიზიტის ბოლოს გააკეთოს შეფასების პროცესში გამოკვეთილი ძირითადი მიგნებების პრეზენტაცია უმაღლესი საგანმანათლებლო დაწესებულების წარმომადგენლების წინაშე;

თ) დადგენილ ვადაში ჩამოაყალიბოს ექსპერტთა დასკვნის პროექტი და წარუდგინოს ცენტრს;

ი) ცენტრისგან და უმაღლესი საგანმანათლებლო დაწესებულებისაგან დასკვნასთან დაკავშირებით მიღებული უკუკავშირის (ასეთის არსებობის შემთხვევაში) საფუძველზე ჩამოაყალიბოს ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნა და წარუდგინოს ცენტრს;

კ) მოახდინოს დასკვნის შედეგების წარდგენა აკრედიტაციის საბჭოს სხდომაზე და პასუხი გასცეს საბჭოს წევრთა შეკითხვებს (ასეთების არსებობის შემთხვევაში).

10. შესაბამისი საგანმანათლებლო პროგრამის აკრედიტაციის სტანდარტებთან შესაბამისობის დადგენის მიზნით, უმაღლესი საგანმანათლებლო პროგრამის ექსპერტის ფუნქციაა:

ა) საგანმანათლებლო პროგრამის თვითშეფასების ანგარიშისა და მასზე თანდართული დოკუმენტაციის შეფასება იმ საკანონმდებლო და კანონქვემდებარე აქტებთან მიმართებით, რომელთა დაცვა და შესრულებაც გამომდინარეობს „უმაღლესი საგანმანათლებლო დაწესებულებების საგანმანათლებლო პროგრამების აკრედიტაციის დებულებისა და საფასურის დამტკიცების შესახებ“ საქართველოს განათლებისა და მეცნიერების მინისტრის 2010 წლის 4 მაისის №65/ნ ბრძანებით დამტკიცებული „უმაღლესი საგანმანათლებლო დაწესებულების საგანმანათლებლო პროგრამების აკრედიტაციის სტანდარტებით“;

ბ) მონაწილეობა მიიღოს დასკვნის პროექტისა და საბოლოო დასკვნის მომზადებაში და უზრუნველყოს დასკვნის პროექტის და საბოლოო დასკვნის ამავე წესის მე-10 მუხლის მე-3 პუნქტით დადგენილ მოთხოვნებთან შესაბამისობა.

მუხლი 9. ცენტრის თანამშრომლის მიერ ექსპერტთა საქმიანობის ეფექტიანად წარმართვა და შეფასების ერთიანი მიდგომების დაცვა

1. ექსპერტთა ჯგუფის საქმიანობის კანონმდებლობით დადგენილი მოთხოვნების ფარგლებში ეფექტიანად წარმართვისა და შეფასების ერთიანი მიდგომის დაცვის მიზნით, ცენტრი ექსპერტთა ჯგუფის ვიზიტზე მიავლენს ცენტრის თანამშრომელს.

2. ცენტრის თანამშრომელი:

ა) უზრუნველყოფს ექსპერტთა ჯგუფის საქმიანობის ეფექტიანად წარმართვასა და შეფასების ერთიანი მიდგომის დაცვას ექსპერტთა ჯგუფის საქმიანობას უმაღლესი საგანმანათლებლო დაწესებულების/ საგანმანათლებლო პროგრამის შეფასების ყველა ეტაპზე;

ბ) ვიზიტის განმავლობაში უზრუნველყოფს ექსპერტთა ჯგუფის მიერ ავტორიზაციის/აკრედიტაციის სტანდარტებით გათვალისწინებული ყველა საკითხის შესწავლას, რისთვისაც საჭიროების შემთხვევაში ექსპერტთა ჯგუფის თავმჯდომარეს/ჯგუფის წევრებს აწვდის ინფორმაციას გამორჩენილი ან/და დასაზუსტებელი საკითხების შესახებ;

გ) უმაღლესი საგანმანათლებლო დაწესებულების/ საგანმანათლებლო პროგრამის შეფასების პროცესში გამოვლენილი პროცედურული დარღვევის თაობაზე აცნობებს ცენტრს;

დ) საჭიროების შემთხვევაში, ტექნიკურ დახმარებას უწევს ექსპერტთა ჯგუფს.

3. ცენტრის თანამშრომელი არ მონაწილეობს შეფასებისა და დასკვნის შედგენის პროცესში.

მუხლი 10. დასკვნის შედგენა

1. ექსპერტთა ჯგუფი დოკუმენტების შესწავლისა და ვიზიტის ფარგლებში შეგროვილი ინფორმაციის და მონაცემების საფუძველზე, ადგენს ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნას.

2. ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნის ფორმები მტკიცდება ცენტრის დირექტორის ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტით.

3. ექსპერტთა დასკვნაში წარმოდგენილი ინფორმაცია უნდა იყოს:

ა) მკაფიო და ნათელი;

ბ) ენობრივად გამართული;

გ) არგუმენტირებული და მტკიცებულებებით გამყარებული;

დ) ექსპერტთა ჯგუფის მიერ არგუმენტირებული პოზიციის გაზიარების ან არ გაზიარების არგუმენტაციის თაობაზე მონაცემების ამსახველი.

4. იმ შემთხვევაში, თუ ცენტრში წარმოდგენილი დასკვნის პროექტი არ შეესაბამება ამავე მუხლის მე-3 პუნქტის მოთხოვნებს ან/და მისი შინაარსი წინააღმდეგობაში მოდის უმაღლესი განათლების სფეროში მოქმედ კანონმდებლობასთან, ცენტრის უმაღლესი განათლების ხარისხის უზრუნველყოფის სამსახურის შუამდგომლობის საფუძველზე ცენტრი უფლებამოსილია არ მიიღოს დოკუმენტი და დასკვნა შესაბამისი რეკომენდაციებით დაუბრუნოს ექსპერტთა ჯგუფს გადასამუშავებლად. აღნიშნულ შემთხვევაში, ექსპერტთა ჯგუფის მიერ ცენტრის რეკომენდაციების გაუთვალისწინებლობის შემთხვევაში, ცენტრი უფლებამოსილია ჩაანაცვლოს

ექსპერტთა ჯგუფის წევრ(ებ)ი და საჭიროების შემთხვევაში განახორციელოს უმაღლესი საგანმანათლებლო დაწესებულების/ საგანმანათლებლო პროგრამ(ებ)ის ხელახალი შეფასება.

5. ექსპერტთა ჯგუფის თავმჯდომარე უფლებამოსილია დასკვნის კონკრეტული ნაწილის შედგენა დააკისროს ექსპერტთა ჯგუფის კონკრეტულ წევრს. ამასთან, ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნამ უნდა ასახოს მთლიანად ექსპერტთა ჯგუფის შეფასებები და რეკომენდაციები და ჯგუფის თითოეული წევრი უნდა იცნობდეს დასკვნას. ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნის საბოლოო სახით ჩამოყალიბებაზე პასუხისმგებელია ექსპერტთა ჯგუფის თავმჯდომარე.

6. ექსპერტთა ჯგუფის წევრებს შორის აზრთა სხვადასხვაობის შემთხვევაში, განსხვავებული აზრი დაერთვება ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნას.

მუხლი 11. ექსპერტთა საქმიანობის ანაზღაურება

ავტორიზაციის და აკრედიტაციის ექსპერტთა კორპუსის წევრების საქმიანობის ანაზღაურების წესი განისაზღვრება ცენტრის დირექტორის ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტით.

IV თავი

ექსპერტთა პროფესიული განვითარება და მათი მუშაობის შეფასება

მუხლი 12. ექსპერტთა პროფესიული განვითარება

1. ცენტრი ავტორიზაციისა და აკრედიტაციის პროცესის სრულყოფილად წარმართვისა და შეფასების ერთიანი პრაქტიკის დამკვიდრების მიზნით იღებს პასუხისმგებლობას, უზრუნველყოს ექსპერტების პროფესიული განვითარება, კერძოდ, იგი:

ა) ატარებს ტრენინგებს, სამუშაო შეხვედრებს ექსპერტთა კორპუსის წევრებისთვის არსებული სტანდარტებისა და პროცედურების, პროცესების, ადგილობრივი და საერთაშორისო პრაქტიკის გაცნობისა და პერიოდული უკუკავშირით უზრუნველყოფის მიზნით;

ბ) უზრუნველყოფს ექსპერტებისთვის მათ საქმიანობასთან დაკავშირებული სახელმძღვანელოებისა და დამხმარე მასალების მომზადებას;

გ) ორგანიზებას უწევს ექსპერტთა კორპუსთან პერიოდულ შეხვედრებს ავტორიზაციის/აკრედიტაციის პროცესის მიმდინარეობის ანალიზის, პრობლემების იდენტიფიცირებისა და არსებული ხარვეზების გამოსწორების მიზნით.

2. ცენტრი ხელს უწყობს ექსპერტთა ჩართვას სხვადასხვა საერთაშორისო პროექტებსა და უცხოური განათლების ხარისხის უზრუნველყოფის სააგენტოების მიერ განხორციელებულ შეფასებებში.

3. ცენტრი ექსპერტთა კორპუსის წევრებს სთავაზობს ტრენინგების, სამუშაო შეხვედრების ჩატარებას უმაღლესი საგანმანათლებლო დაწესებულებისა და ექსპერტთა კორპუსის სხვა წევრებისთვის.

4. საკვალიფიკაციო მოთხოვნებთან შესაბამისობის დადგენის მიზნით, ცენტრი უფლებამოსილია განახორციელოს ექსპერტთა პერიოდული ატესტაცია. ექსპერტთა ატესტაცია ცხადდება ცენტრის დირექტორის ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტით.

5. ექსპერტთა ატესტაციისას მიღებული უარყოფითი შეფასება შეიძლება გახდეს ექსპერტთა კორპუსის წევრობის შეწყვეტის საფუძველი.

6. ექსპერტთა ატესტაციაში ექსპერტის მიერ არასაპატიო მიზეზით მონაწილეობის არ მიღება წარმოადგენს ექსპერტთა კორპუსის წევრობის შეწყვეტის საფუძველს. ამასთან, საპატიო მიზეზის არსებობის შემთხვევაში, ექსპერტი ვალდებულია ცენტრში წარმოადგინოს საპატიო მიზეზის არსებობის დამადასტურებელი შესაბამისი დოკუმენტები და მასალები, ექსპერტთა ატესტაციაში მონაწილეობის ხელისშემშლელ გარემოებათა აღმოფხვრიდან არაუგვიანეს 15 სამუშაო დღის ვადაში. ცენტრის მიერ ექსპერტთა ატესტაციაში ექსპერტის მონაწილეობის ვერ მიღების ფაქტის საპატიოდ ცნობის შემთხვევაში, ექსპერტის საკვალიფიკაციო მოთხოვნებთან შესაბამისობის დადგენის მიზნით განსახორციელებელი აქტივობები განისაზღვრება ცენტრის დირექტორის ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტით.

7. ექსპერტი უფლებამოსილია ექსპერტთა ატესტაციის პროცესით გათვალისწინებულ ეტაპზე მიღებული უარყოფითი შეფასება წერილობითი ფორმით გაასაჩივროს ცენტრში, ექსპერტთა ატესტაციის საბოლოო შედეგებზე დაყრდნობით მისთვის ინდივიდუალური შედეგის გაცნობიდან 10 კალენდარული დღის ვადაში.

8. ცენტრის დირექტორის ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტით იქმნება საჩივრების განმხილველი სააპელაციო კომისია, რომელიც განიხილავს კონკრეტული ატესტაციის ფარგლებში მიღებულ უარყოფით შეფასებასთან დაკავშირებულ საჩივრებს.

9. საჩივრების განმხილველი სააპელაციო კომისია შედგება არანაკლებ 3 წევრისგან, რომელთაგან ერთერთი, ცენტრის დირექტორის ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტით, განისაზღვრება აღნიშნული კომისიის თავმჯდომარედ. საჩივრების განმხილველი სააპელაციო კომისიის საქმიანობა განისაზღვრება ცენტრის დირექტორის ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტით.

10. საჩივრების განმხილველი სააპელაციო კომისია თითოეულ საჩივარს განიხილავს და გადაწყვეტილებას იღებს მისი ცენტრში რეგისტრაციის მომენტიდან 15 სამუშაო დღის ვადაში.

11. საჩივრების განმხილველი სააპელაციო კომისია, წარმოდგენილი საჩივრისა და კონკრეტული ატესტაციის ფარგლებში არსებული მასალების გათვალისწინებით, იღებს ერთ-ერთ შემდეგ გადაწყვეტილებას:

- ა) საჩივრის დაკმაყოფილებისა და ექსპერტისთვის დადებითი შეფასების მინიჭების თაობაზე;
- ბ) უარყოფითი შეფასების ძალაში დატოვების თაობაზე.

12. საჩივრების განმხილველი სააპელაციო კომისიის მიერ მიღებული გადაწყვეტილება მიღებიდან 5 სამუშაო დღის ვადაში წერილობითი ფორმით ეცნობება ექსპერტსა და ცენტრის დირექტორს.

13. საჩივრების განმხილველი სააპელაციო კომისიის მიერ ამ მუხლის მე-11 პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული გადაწყვეტილების მიღების შემთხვევაში, ექსპერტისთვის ექსპერტთა ატესტაციის პროცესით გათვალისწინებულ ეტაპებთან დაკავშირებული შესაბამისი აქტივობები განისაზღვრება ცენტრის დირექტორის ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტით.

14. თუ ექსპერტს ატესტაციისას მიღებული უარყოფითი შეფასების ან ატესტაციაზე არასაპატიო მიზეზით გამოუცხადებლობის საფუძველით უწყდება ექსპერტთა წევრობის სტატუსი და ამავდროულად, შეწყვეტის მომენტისთვის იგი ასრულებს ამ წესით გათვალისწინებულ ფუნქცია- მოვალეობებს, ასეთ შემთხვევაში მისი ექსპერტთა კორპუსის წევრობის სტატუსის შეწყვეტის შესახებ ცენტრის დირექტორის ინდივიდუალურ ადმინისტრაციულ - სამართლებრივი აქტში მიეთითება აღნიშნული აქტის ამოქმედების თარიღი, რაც

დაკავშირებული უნდა იყოს ექსპერტის მიერ კონკრეტული ადმინისტრაციული წარმოების ფარგლებში მისი ფუნქცია-მოვალეობების დასრულების მომენტთან, გარდა იმ შემთხვევისა, თუ პირი უარს აცხადებს დაკისრებული ფუნქცია- მოვალეობის შესრულებაზე.

მუხლი 13. ექსპერტთა მუშაობის შეფასება

1. ექსპერტთა მუშაობის გაუმჯობესების მიზნით, ცენტრი ახორციელებს მათი საქმიანობის შეფასებას ამ წესის შესაბამისად, ცენტრის დირექტორის ინდივიდუალური სამართლებრივი აქტით დამტკიცებული შეფასების კითხვარების მიხედვით.
2. უმაღლესი საგანმანათლებლო დაწესებულება აკრედიტაციის/ავტორიზაციის ექსპერტთა ჯგუფის საქმიანობის შესაბამის შეფასების კითხვარს ავსებს აკრედიტაციის/ავტორიზაციის ექსპერტთა ჯგუფის ვიზიტის დასრულების შემდეგ, დასკვნის პროექტის გაცნობამდე.
3. აკრედიტაციის/ავტორიზაციის ექსპერტთა ჯგუფის თავმჯდომარე და წევრები ერთმანეთისა და ცენტრის საქმიანობის შესაფასებლად შესაბამის შეფასების კითხვარს ავსებენ საბჭოს სხდომაზე საკითხის განხილვის ან სხდომის დასრულების შემდგომ.
4. აკრედიტაციის/ავტორიზაციის საბჭოს სხდომაზე დამსწრე წევრები აკრედიტაციის/ავტორიზაციის ექსპერტთა ჯგუფის საქმიანობის შესაბამის შეფასების კითხვარს ავსებენ საბჭოს სხდომაზე საკითხის განხილვის ან სხდომის დასრულების შემდგომ.
5. უმაღლესი საგანმანათლებლო დაწესებულება ცენტრის საქმიანობის შესაბამის შეფასების კითხვარს ავსებს აკრედიტაციის/ავტორიზაციის საბჭოს სხდომაზე საკითხის განხილვის ან სხდომის დასრულების შემდგომ.
6. ცენტრის თანამშრომელი, რომელიც კოორდინირებას უწევდა შესაბამის საავტორიზაციო/საკრედიტაციო საკითხის ადმინისტრაციულ წარმოებას, ავტორიზაციის/აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის საქმიანობის შესაბამის შეფასების კითხვარს ავსებს საბჭოს სხდომაზე საკითხის განხილვის ან სხდომის დასრულების შემდგომ.
7. ექსპერტების საქმიანობის შეფასების კითხვარების ანალიზი ტარდება ყოველწლიურად. საჭიროების შემთხვევაში, კითხვარების ანალიზი შესაძლოა განხორციელდეს წელიწადში რამდენჯერმე ცენტრის უმაღლესი განათლების ხარისხის უზრუნველყოფის სამსახურის შუამდგომლობის საფუძველზე;
8. ექსპერტის საქმიანობის სისტემატური უარყოფითი შეფასება შეიძლება გახდეს კონკრეტული ექსპერტის ექსპერტთა კორპუსის წევრობის შეწყვეტის საფუძველი.

V თავი

ექსპერტთა კორპუსის წევრობის შეჩერებისა და შეწყვეტის წესი

მუხლი 14. ექსპერტთა კორპუსის წევრობის შეჩერება

1. ექსპერტთა კორპუსის წევრობის შეჩერების საფუძველია:
 - ა) ექსპერტის მიერ ცენტრის არასაშტატო პოზიციის დაკავება არაუმეტეს 3 წლის ვადით, გარდა, ამ წესის მე-3 მუხლის პირველი პუნქტით გათვალისწინებული შემთხვევისა;
 - ბ) უმაღლესი საგანმანათლებლო დაწესებულებების ავტორიზაციის/საგანმანათლებლო პროგრამების აკრედიტაციის საბჭოს/სააპელაციო საბჭოს/ ცენტრის საკოორდინაციო საბჭოს წევრად დანიშვნა;
 - გ) პირადი განცხადება.

2. ექსპერტთა კორპუსის წევრობის შეჩერების შესახებ გამოიცემა ცენტრის დირექტორის ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტი.
3. ამ მუხლის მე-2 პუნქტით გათვალისწინებული ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის საფუძველზე, ექსპერტის სტატუსის შეჩერების შესახებ ინფორმაცია აისახება ექსპერტთა კორპუსში.
4. ექსპერტთა კორპუსის წევრობის შეჩერების შემთხვევაში ექსპერტი ვეღარ განახორციელებს ამ წესით გათვალისწინებულ საქმიანობას, ამ მუხლის პირველი პუნქტით გათვალისწინებული გარემოების დასრულებამდე, გარდა ამ მუხლის მე-6 პუნქტით გათვალისწინებული შემთხვევისა.
5. ექსპერტს ექსპერტთა კორპუსის წევრობა შესაძლოა შეჩერებული ჰქონდეს არაუმეტეს 3 წლის განმავლობაში. აღნიშნული ვადის გასვლის შემდგომ, გამოიცემა ცენტრის დირექტორის ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტი ექსპერტთა კორპუსის წევრობის შეწყვეტის თაობაზე.
6. იმ შემთხვევაში, თუ ამ მუხლის პირველი პუნქტით გათვალისწინებული გარემოება დადგა ექსპერტის მიერ ამ წესით გათვალისწინებული საქმიანობის განხორციელების პერიოდში, ექსპერტი უფლებამოსილია სრულყოფილად განახორციელოს მასზე დაკისრებული ფუნქციონირება, გარდა შესაბამის საბჭოს სხდომაზე განხილვაში მონაწილეობისა.
7. ამ მუხლის პირველი პუნქტით გათვალისწინებული გარემოების დასრულების შემთხვევაში, ექსპერტის განცხადების საფუძველზე გამოიცემა ცენტრის დირექტორის ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტი ექსპერტთა კორპუსის წევრობის აღდგენის შესახებ, ექსპერტის სტატუსის აღდგენის შესახებ ინფორმაცია აისახება ექსპერტთა კორპუსში.

მუხლი 15. ექსპერტთა კორპუსის წევრობის შეწყვეტა

1. ექსპერტთა კორპუსის წევრობის შეწყვეტის საფუძველი შეიძლება გახდეს:
 - ა) ექსპერტის ამ წესით გათვალისწინებულ საკვალიფიკაციო მოთხოვნებთან შეუსაბამობა;
 - ბ) ექსპერტის მიერ ავტორიზაციისა და აკრედიტაციის ექსპერტთა ეთიკის კოდექსის ნორმების დარღვევა;
 - გ) ექსპერტის მიერ მისი ფუნქციების არაჯეროვანი შესრულება;
 - დ) ექსპერტის მიერ ამ წესის მე-6 მუხლით გათვალისწინებული მოთხოვნების დარღვევა;
 - ე) ექსპერტის პირადი განცხადება;
 - ვ) ექსპერტის მიმართ, კანონიერ ძალაში შესული, სასამართლოს გამამტყუნებელი განაჩენი;
 - ზ) სასამართლოს მიერ ექსპერტის ქმედუუნაროდ, უგზო-უკვლოდ დაკარგულად ან გარდაცვლილად ცნობა;
 - თ) ექსპერტის გარდაცვალება;
 - ი) ამ წესის მე-14 მუხლის მე-5 პუნქტით გათვალისწინებული შემთხვევა;
 - კ) ამ წესის შესაბამისი ნორმებით ექსპერტთა კორპუსის წევრობის შეწყვეტის საფუძველად განსაზღვრული სხვა შემთხვევები.
2. განათლების ხარისხის უზრუნველყოფის მექანიზმების სისტემური ცვლილებების და/ან ექსპერტების ახალი საკვალიფიკაციო მოთხოვნების დადგენის და/ან მათი საქმიანობის წესის არსებითი ცვლილების შემთხვევაში, ცენტრი უფლებამოსილია, მიიღოს გადაწყვეტილება ექსპერტთა კორპუსის რეორგანიზაციის, მათ შორის, ექსპერტთა კორპუსის ატესტაციისა და ექსპერტთა კორპუსის ახალი შემადგენლობის ფორმირების შესახებ.

მუხლი 16. ექსპერტთა კორპუსის წევრობის შეწყვეტაზე წარმოების დაწყება

1. ექსპერტთა კორპუსის წევრობის შეწყვეტაზე ადმინისტრაციული წარმოება იწყება წერილობითი განცხადების საფუძველზე ან/და ცენტრის ინიციატივით, გარდა ამ წესის მე-15 მუხლის მე-2 პუნქტით გათვალისწინებული შემთხვევისა.
2. წერილობითი განცხადება უნდა შეიცავდეს შემდეგ ინფორმაციას:
 - ა) იმ ადმინისტრაციული ორგანოს დასახელებას, რომელსაც მიმართავს განმცხადებელი;
 - ბ) განმცხადებლის ვინაობასა და მისამართს;
 - გ) ექსპერტის სახელსა და გვარს;
 - დ) მოთხოვნას;
 - ე) განცხადების წარდგენის თარიღსა და განმცხადებლის ხელმოწერას;
 - ვ) განცხადებაზე თანდართული საბუთების ნუსხას, მათი არსებობის შემთხვევაში.
3. ამ წესის მე-15 მუხლის პირველი პუნქტის „ა“, „ბ“, „გ“, „დ“ და „ვ“ ქვეპუნქტებით გათვალისწინებული საფუძვლების არსებობის შესახებ ცენტრში წარმოდგენილი განცხადება უნდა შეიცავდეს შესაბამის დასაბუთებას.
4. ამ წესის მე-15 მუხლის პირველი პუნქტის „ა“, „ბ“, „გ“, „დ“, „ი“ და „კ“ ქვეპუნქტებით გათვალისწინებული საფუძვლების არსებობისას, ცენტრის უმაღლესი განათლების ხარისხის უზრუნველყოფის სამსახურის დასაბუთებული შუამდგომლობის საფუძველზე, ცენტრის დირექტორის ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტით ექსპერტის მიმართ შესაძლოა დაიწყოს ადმინისტრაციული წარმოება.
5. ამ წესის მე-15 მუხლის პირველი პუნქტის „ე“, „ვ“, „ზ“ და „თ“ ქვეპუნქტებით გათვალისწინებული საფუძვლების არსებობისას, ცენტრის უმაღლესი განათლების ხარისხის უზრუნველყოფის სამსახურის შუამდგომლობის საფუძველზე, ცენტრის დირექტორის ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტით ექსპერტს უწყდება ექსპერტთა კორპუსის წევრობა.
6. ცენტრში შემოსული ანონიმური წერილები და შეტყობინებები არ შეიძლება საფუძველად დაედოს ექსპერტის კორპუსის წევრობის შეწყვეტის საკითხის განხილვას.
7. ექსპერტთა კორპუსის წევრი სტუდენტი ინარჩუნებს ექსპერტთა კორპუსის წევრის სტატუსს და უფლებამოსილია განახორციელოს მასზე დაკისრებული ფუნქცია-მოვალეობები სტუდენტის სტატუსის შეჩერებიდან ან სწავლის დასრულებიდან გამომდინარე სტუდენტის სტატუსის შეწყვეტიდან 1 წლის განმავლობაში.
8. იმ შემთხვევაში, თუკი ექსპერტთა კორპუსის წევრი სტუდენტი არ აღიდგენს სტატუსს ან ხელახლა არ მოიპოვებს მას ამავე მუხლის მე-7 პუნქტით განსაზღვრული გარემოების დადგომიდან 1 წლის განმავლობაში, მას შეუწყდება ექსპერტთა კორპუსის წევრის სტატუსი.

მუხლი 17. ექსპერტთა კორპუსის წევრობის შეწყვეტაზე წარმოების ჩატარება

1. ექსპერტის მიმართ ამ წესის მე-15 მუხლის პირველი პუნქტის „ბ“ და „დ“ ქვეპუნქტებით გათვალისწინებული გარემოებების არსებობისას, ცენტრის დირექტორი ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის საფუძველზე ქმნის არანაკლებ 3 კაციან ეთიკის კომისიას (შემდგომში - კომისია). კომისია ცენტრის დირექტორს სრული შემადგენლობის უმრავლესობით წარუდგენს შესაბამის რეკომენდაციას.

2. ამ მუხლის პირველი პუნქტით გათვალისწინებულ შემთხვევაში, კომისია რეკომენდაციას ამზადებს ცენტრში წარმოდგენილი დოკუმენტაციის, საქმისათვის მნიშვნელობის მქონე ყველა გარემოების შესწავლის, შეფასებისა და ურთიერთშეჯერების საფუძველზე.

3. ამ წესის მე-16 მუხლის მე-4 პუნქტით გათვალისწინებულ შემთხვევაში, ეთიკის კომისიის ფუნქციონირებისას შენარჩუნებული უნდა იყოს ცენტრის თანამშრომლის ანონიმურობა და კონფიდენციალურობა.

4. ექსპერტის მიმართ ამ წესის მე-15 მუხლის პირველი პუნქტის „ა“, „გ“ ან/და „კ“ ქვეპუნქტებით გათვალისწინებული გარემოებების არსებობისას, არსებული დოკუმენტაციის, საქმისათვის მნიშვნელობის მქონე ყველა გარემოების შესწავლის, შეფასებისა და ურთიერთშეჯერების საფუძველზე, ცენტრის დირექტორს ექსპერტთა კორპუსის წევრობის შეწყვეტის საკითხთან დაკავშირებულ რეკომენდაციას წარუდგენს ცენტრის უმაღლესი განათლების ხარისხის უზრუნველყოფის სამსახური.

5. ამ მუხლის მე-2 ან მე-4 ქვეპუნქტით გათვალისწინებული რეკომენდაციის, ჩადენილი გადაცდომის შინაარსის, სიმძიმისა და დამდგარი შედეგის საფუძველზე, ადმინისტრაციული წარმოების დაწყებიდან ერთი თვის ვადაში, ცენტრის დირექტორი იღებს ერთ-ერთ შემდეგ გადაწყვეტილებას:

ა) ექსპერტის უფლებამოსილების შეწყვეტისა და ექსპერტთა კორპუსიდან ამოღების შესახებ;

ბ) ექსპერტის უფლებამოსილების შეწყვეტასთან დაკავშირებული ადმინისტრაციული წარმოების შეწყვეტის შესახებ.

6. ამ მუხლის მე-5 პუნქტის „ბ“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული გადაწყვეტილების მიღების შემთხვევაში, ცენტრის დირექტორი უფლებამოსილია ექსპერტს მისცეს შესასრულებლად სავალდებულო მითითება წერილობითი ფორმით, შემდგომში აღნიშნული მითითების გათვალისწინების/შესრულების ცენტრის დირექტორის მიერ განსაზღვრული მექანიზმითა და ვადაში შემოწმების უფლებით. ექსპერტის მიერ აღნიშნული მითითების შესაბამის ვადაში არაჯეროვანი შესრულების შემთხვევაში, ცენტრის დირექტორი უფლებამოსილია მიიღოს გადაწყვეტილება ექსპერტისათვის უფლებამოსილების შეწყვეტისა და ექსპერტთა კორპუსიდან ამოღების შესახებ.

7. ცენტრის დირექტორის გადაწყვეტილება 10 კალენდარული დღის ვადაში უნდა ჩაბარდეს ექსპერტს პირადად, ხოლო მისი გამოუცხადებლობის შემთხვევაში, უნდა გაეგზავნოს მას ფოსტით.

8. ამ წესის მე-15 მუხლის პირველი პუნქტის „ბ“, „გ“ ან/და „დ“ ქვეპუნქტებით გათვალისწინებული გარემოებების საფუძველზე, ექსპერტისთვის უფლებამოსილების შეწყვეტის თაობაზე გადაწყვეტილების მიღებიდან 5 წლის განმავლობაში პირი არ არის უფლებამოსილი ხელახლა გახდეს ექსპერტთა კორპუსის წევრი.

ინფორმირებული თანხმობა

გთხოვთ, კითხვარის შევსებამდე გაეცნოთ ქვემოთ მოყვანილ ინფორმაციას

სსიპ - განათლების ხარისხის განვითარების ეროვნული ცენტრის მიერ შემუშავებული კითხვარების გამოყენებით, ცენტრი უზრუნველყოფს, როგორც განათლების ხარისხის, ისე მომსახურების გაუმჯობესების მიზნით, ავტორიზაციის პროცესში ჩართულ მხარეთა ურთიერთ შეფასებას.

თქვენ მიერ მოწოდებული ინფორმაცია არის კონფიდენციალური, გამოიყენება ცენტრის შიდა ანალიტიკური ანგარიშის მოსამზადებლად და არ უნდა მოხდეს მისი გადაცემა მესამე პირებზე, როგორც ცენტრის, ისე შეფასებაზე პასუხისმგებელი პირების მხრიდან. აღნიშნული ინფორმაცია ასევე გამოიყენება კვლევითი დოკუმენტების და/ან პრეზენტაციების მომზადებისას მხოლოდ დაჯამებული, განზოგადებული სახით, შეფასებული ფიზიკური და იურიდიული პირების ანონიმურობის დაცვით.

შეფასების ფორმაში მოცემული შეკითხვების უმეტესობას თან ერთვის ასარჩევი პასუხები და მთლიანი კითხვარის შესავსებად დაგჭირდებათ დაახლოებით 2 წუთი *(ხანგრძლივობა დამოკიდებულია თქვენი მხრიდან ღია კითხვების შევსების საჭიროების გათვალისწინებაზე).*

ავტორიზაციის პროცესის გაუმჯობესებისთვის, უკიდურესად მნიშვნელოვანია, კვლევაში თქვენი მონაწილეობა. შესაბამისად, წინასწარ მადლობას მოგახსენებთ კითხვარის შევსებისთვის და იმ წვლილისთვის, რომელიც ამ ფორმის შევსებით შეიტანეთ ავტორიზაციის პროცესის განვითარებისთვის.

კითხვარში ასახული ინფორმაცია უნდა გამოხატავდეს შესაბამისი დაინტერესებული მხარის (დაწესებულება, საბჭოს წევრი, ექსპერტი) პოზიციას, რომელიც პასუხისმგებელია ასახული ინფორმაციის სისწორესა და ობიექტურობაზე.

დამატებითი ინფორმაციისთვის, შეგიძლიათ დაგვიკავშირდეთ:

ტელეფონი/ფაქსი: (+995 322) 200 220; ელ-ფოსტა: higher.ed@eqe.ge

შემდეგ გვერდზე გადასვლით, თქვენ ადასტურებთ, რომ გაეცანით ზემოთ მოყვანილ ინფორმაციას და აცხადებთ თანხმობას კვლევაში მონაწილეობის მისაღებად.

შემდეგი

უმაღლესი საგანმანათლებლო დაწესებულებების ავტორიზაციის ექსპერტთა ჯგუფის წევრის მიერ ავტორიზაციის ექსპერტთა ჯგუფის თავმჯდომარისა და თანათავმჯდომარის (არსებობის შემთხვევაში) საქმიანობის შეფასება¹

გამოკითხვის შედეგები კონფიდენციალურია და მხოლოდ ხარისხის განვითარების პროცესის გაუმჯობესების მიზნით იქნება გამოყენებული

დაწესებულების სახელწოდება _____

შეფასების ბრძანების ნომერი _____

გთხოვთ, მიუთითოთ ადმინისტრაციული წარმოების სახე _____

- ავტორიზაცია
- მონიტორინგი
- სტუდენტთა ადგილების ზღვრული რაოდენობის გაზრდა

1. გთხოვთ, შეაფასოთ ავტორიზაციის ექსპერტთა ჯგუფის თავმჯდომარის საქმიანობა:

ავტორიზაციის ექსპერტთა ჯგუფის თავმჯდომარე (სახელი და გვარი) _____

[შეფასების სკალაზე ქულები აღნიშნავს შემდეგს: 1 - „საერთოდ არ ვეთანხმები“, 2 – „ნაკლებად ვეთანხმები“, 3 – „ნაწილობრივ ვეთანხმები“, 4 – „მეტწილად ვეთანხმები“, 5 კი - „სრულიად ვეთანხმები“]

№	შეფასების კრიტერიუმები	1	2	3	4	5
1	საავტორიზაციო შეფასებამდე, თავმჯდომარემ ჯგუფის წევრებს შორის ეფექტურად გადაანაწილა შესასრულებელი სამუშაო					
2	საავტორიზაციო შეფასებამდე, თავმჯდომარემ ჯგუფის წევრებთან შეათანხმა დღის წესრიგი					
3	თავმჯდომარემ შეაჯამა ექსპერტთა შეკითხვები, მოსაზრებები და ეფექტურად წარმართა შეფასების წინამოსამზადებელი შეხვედრა					
4	თავმჯდომარე სათანადოდ უძღვებოდა ინტერვიუს სესიებს და იცავდა დღის წესრიგს					
5	საავტორიზაციო შეფასების პროცესში, თავმჯდომარე ესწრებოდა დღის წესრიგით გათვალისწინებულ ყველა აქტივობას/სესიას					
6	საგანმანათლებლო დაწესებულების შესაფასებლად, თავმჯდომარემ უზრუნველყო ინფორმაციის მოპოვება ყველა მნიშვნელოვან საკითხთან დაკავშირებით					
7	ინტერვიუების დროს, თავმჯდომარის მიერ დასმული შეკითხვები იყო ნათლად და გასაგებად ფორმულირებული					

¹ ივსება ავტორიზაციის საბჭოს სხდომაზე საკითხის განხილვის ან სხდომის დასრულების შემდგომ.

8	საავტორიზაციო შეფასების დროს, თავმჯდომარე ეფექტურად მართავდა ჯგუფის მუშაობას, ჯგუფის თითოეულ წევრს საშუალება მიეცა კომპეტენციისა და ფუნქციების ფარგლებში დაესვა დაწესებულებისთვის შესაბამისი კითხვები.					
9	თავმჯდომარე უზრუნველყო სამუშაო პროცესის უკონფლიქტოდ წარმართვა					
10	შეფასების დასრულების შემდეგ, ჯგუფის წევრებთან შეჯამებული ძირითადი მიგნებები თავმჯდომარემ ნათლად და გასაგებად წარადგინა დაწესებულების წარმომადგენლების წინაშე					
11	შეფასების ყველა ეტაპზე, თავმჯდომარე პროდუქტიულად თანამშრომლობდა ცენტრის წარმომადგენელთან					
12	დასკვნის პროექტი მოიცავს შეფასების პროცესში ექსპერტების მიერ გამოვლენილ ყველა მნიშვნელოვან საკითხს					
13	საბოლოო დასკვნა მოიცავს შეფასების პროცესში ექსპერტების მიერ გამოვლენილ ყველა მნიშვნელოვან საკითხს					
14	შეფასების პროცესში და დასკვნის შედგენისას, თავმჯდომარემ გაითვალისწინა ჯგუფის დანარჩენი წევრების მოსაზრებები					
15	სხდომის დროს, თავმჯდომარე არგუმენტირებულად პასუხობდა ავტორიზაციის საბჭოს წევრთა შეკითხვებს					
16	როგორც საავტორიზაციო შეფასების მანძილზე, ისე ზეპირი მოსმენისას, თავმჯდომარე იცავდა ეთიკის კოდექსს					

2. ჰყავდა თუ არა ავტორიზაციის ექსპერტთა ჯგუფს თანათავმჯდომარე (მედიცინის მიმართულებით)?

- დიახ [→ Q3]
- არა [→ Q5]

3. გთხოვთ, შეაფასოთ ავტორიზაციის ექსპერტთა ჯგუფის თავმჯდომარის საქმიანობა:

ავტორიზაციის ექსპერტთა ჯგუფის თანათავმჯდომარე (სახელი და გვარი) _____

[შეფასების სკალაზე ქულები აღნიშნავს შემდეგს: 1 - „საერთოდ არ ვეთანხმები“, 2 – „ნაკლებად ვეთანხმები“, 3 – „არც ვეთანხმები, არც არ ვეთანხმები“, 4 – „მეტწილად ვეთანხმები“, 5 კი - „სრულიად ვეთანხმები“]

№	შეფასების კრიტერიუმები	1	2	3	4	5
1	თანათავმჯდომარემ საავტორიზაციო შეფასების განხორციელებამდე შეისწავლა დიპლომირებული მედიკოსის საგანმანათლებლო პროგრამასთან დაკავშირებული მასალები					
2	თანათავმჯდომარემ აქტიური მონაწილეობა მიიღო დღის წესრიგის ფორმირებაში, მათ შორის ვიზიტის ფარგლებში დასათვალისწინებელი კლინიკური ბაზების შერჩევაში					
3	საკრედიტაციო შეფასების პროცესში, თანათავმჯდომარე ესწრებოდა დღის წესრიგით გათვალისწინებულ ყველა აქტივობას/სესიას					

4	საავტორიზაციო შეფასების დროს, თანათავმჯდომარემ უზრუნველყო ავტორიზაციის სტანდარტებისა და მედიცინის დარგობრივი მახასიათებლის ფარგლებში, დიპლომირებული მედიკოსის საგანმანათლებლო პროგრამის შესაფასებლად საჭირო ყველა მნიშვნელოვანი საკითხის გამოკვლევა					
5	ინტერვიუების დროს, თანათავმჯდომარის მიერ დასმული შეკითხვები იყო ნათლად და გასაგებად ფორმულირებული					
6	თანათავმჯდომარე მონაწილეობდა დიპლომირებული მედიკოსის პროგრამის კუთხით ძირითადი მიგნებების ჩამოყალიბებაში					
7	შეფასების ყველა ეტაპზე, თავმჯდომარე პროდუქტიულად თანამშრომლობდა ცენტრის წარმომადგენელთან					
8	დასკვნა მოიცავს დიპლომირებული მედიკოსის საგანმანათლებლო პროგრამასთან დაკავშირებით გამოვლენილ ყველა მნიშვნელოვან საკითხს					
9	შეფასების პროცესში და დასკვნის შედგენისას, თანათავმჯდომარემ გაითვალისწინა ჯგუფის დანარჩენი წევრების მოსაზრებები					
10	სხდომის დროს, თანათავმჯდომარე არგუმენტირებულად პასუხობდა ავტორიზაციის საბჭოს წევრთა შეკითხვებს					

4. გთხოვთ, მიუთითოთ დამატებითი კომენტარები და მოსაზრებები (არსებობის შემთხვევაში)

5. გთხოვთ, ექსპერტთა საქმიანობის განვითარების მიზნით, მიუთითოთ დამატებითი კომენტარები და მოსაზრებები (არსებობის შემთხვევაში)

მადლობა, რომ დაგვითმეთ დრო

ინფორმირებული თანხმობა

გთხოვთ, კითხვარის შევსებამდე გაეცნოთ ქვემოთ მოყვანილ ინფორმაციას

სსიპ - განათლების ხარისხის განვითარების ეროვნული ცენტრის მიერ შემუშავებული კითხვარების გამოყენებით, ცენტრი უზრუნველყოფს, როგორც განათლების ხარისხის, ისე მომსახურების გაუმჯობესების მიზნით, ავტორიზაციის პროცესში ჩართულ მხარეთა ურთიერთ შეფასებას.

თქვენ მიერ მოწოდებული ინფორმაცია არის კონფიდენციალური, გამოიყენება ცენტრის შიდა ანალიტიკური ანგარიშის მოსამზადებლად და არ უნდა მოხდეს მისი გადაცემა მესამე პირებზე, როგორც ცენტრის, ისე შეფასებაზე პასუხისმგებელი პირების მხრიდან. აღნიშნული ინფორმაცია ასევე გამოიყენება კვლევითი დოკუმენტების და/ან პრეზენტაციების მომზადებისას მხოლოდ დაჯამებული, განზოგადებული სახით, შეფასებული ფიზიკური და იურიდიული პირების ანონიმურობის დაცვით.

შეფასების ფორმაში მოცემული შეკითხვების უმეტესობას თან ერთვის ასარჩევი პასუხები და მთლიანი კითხვარის შესავსებად დაგჭირდებათ დაახლოებით 2 წუთი *(ხანგრძლივობა დამოკიდებულია თქვენი მხრიდან ღია კითხვების შევსების საჭიროების გათვალისწინებაზე)*.

ავტორიზაციის პროცესის გაუმჯობესებისთვის, უკიდურესად მნიშვნელოვანია, კვლევაში თქვენი მონაწილეობა. შესაბამისად, წინასწარ მადლობას მოგახსენებთ კითხვარის შევსებისთვის და იმ წვლილისთვის, რომელიც ამ ფორმის შევსებით შეიტანეთ ავტორიზაციის პროცესის განვითარებისთვის.

კითხვარში ასახული ინფორმაცია უნდა გამოხატავდეს შესაბამისი დაინტერესებული მხარის (დაწესებულება, საბჭოს წევრი, ექსპერტი) პოზიციას, რომელიც პასუხისმგებელია ასახული ინფორმაციის სისწორესა და ობიექტურობაზე.

დამატებითი ინფორმაციისთვის, შეგიძლიათ დაგვიკავშირდეთ:

ტელეფონი/ფაქსი: (+995 322) 200 220; ელ-ფოსტა: higher.ed@eqe.ge

შემდეგ გვერდზე გადასვლით, თქვენ ადასტურებთ, რომ გაეცანით ზემოთ მოყვანილ ინფორმაციას და აცხადებთ თანხმობას კვლევაში მონაწილეობის მისაღებად.

შემდეგი

უმაღლესი საგანმანათლებლო დაწესებულებების ავტორიზაციის ექსპერტთა ჯგუფის წევრის მიერ სსიპ - განათლების ხარისხის განვითარების ეროვნული ცენტრის საქმიანობის შეფასება¹

გამოკითხვის შედეგები კონფიდენციალურია და მხოლოდ ხარისხის განვითარების პროცესის გაუმჯობესების მიზნით იქნება გამოყენებული

შეფასების ბრძანების ნომერი _____

გთხოვთ, მიუთითოთ ადმინისტრაციული წარმოების სახე _____

- ავტორიზაცია
- მონიტორინგი
- სტუდენტთა კონტიგენტის ზღვრული რაოდენობის გაზრდა

1. გთხოვთ, შეაფასოთ განათლების ხარისხის განვითარების ეროვნული ცენტრის საქმიანობა:

[შეფასების სკალაზე ქულები აღნიშნავს შემდეგს: 1 - „საერთოდ არ ვეთანხმები“, 2 - „ნაკლებად ვეთანხმები“, 3 - „ნაწილობრივ ვეთანხმები“, 4 - „მეტწილად ვეთანხმები“, 5 კი - „სრულიად ვეთანხმები“]

№	შეფასების კრიტერიუმები	1	2	3	4	5
1	ცენტრი ეფექტურად უწევდა კოორდინირებას ექსპერტთა ჯგუფის მუშაობას					
2	საავტორიზაციო შეფასების განხორციელებამდე, ცენტრის წარმომადგენელმა დროულად უზრუნველყო ექსპერტთა ჯგუფისთვის საგანმანათლებლო დაწესებულებასთან დაკავშირებული მასალების მიწოდება					
3	ცენტრის წარმომადგენელი, კომპეტენციის ფარგლებში, ექსპერტთა ჯგუფს უწევდა შესაბამის კონსულტაციას					
4	ცენტრის წარმომადგენელი სრულად დაესწრო საავტორიზაციო შეფასებას					
5	შეფასების პროცესში, ექსპერტთა ჯგუფის საჭიროებებიდან გამომდინარე, ცენტრის წარმომადგენელი ეფექტურ კომუნიკაციას ამყარებდა დაწესებულების წარმომადგენლებთან					
6	ცენტრის წარმომადგენლის საქმიანობა შეესაბამებოდა ეთიკის ნორმებს					
7	ცენტრმა ექსპერტთა ჯგუფს დროულად მიაწოდა უკუკავშირი წარმოდგენილ დასკვნის პროექტთან დაკავშირებით <i>[თუ ცენტრს არ გაუზიარებია საკუთარი უკუკავშირი, დატოვეთ ველი ცარიელი]</i>					
8	ცენტრის უკუკავშირი იყო მკაფიო და ნათლად ჩამოყალიბებული <i>[თუ ცენტრს არ გაუზიარებია საკუთარი უკუკავშირი, დატოვეთ ველი ცარიელი]</i>					

¹ ივსება ავტორიზაციის საბჭოს სხდომაზე საკითხის განხილვის ან სხდომის დასრულების შემდგომ.

9	ცენტრმა დროულად და ორგანიზებულად უზრუნველყო ექსპერტების დასწრება ავტორიზაციის საბჭოს სხდომაზე						
---	---	--	--	--	--	--	--

2. გთხოვთ, მიუთითოთ დამატებითი კომენტარები და მოსაზრებები (არსებობის შემთხვევაში):

3. საერთო ჯამში, როგორ შეაფასებდით ცენტრის საქმიანობას 5 ბალიან სკალაზე?

[შეფასების სკალაზე 1 აღნიშნავს „ძალიან ცუდად, 5 კი - „ძალიან კარგად“]

1	2	3	4	5
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

მადლობა, რომ დაგვითმეთ დრო

ინფორმირებული თანხმობა

გთხოვთ, კითხვარის შევსებამდე გაეცნოთ ქვემოთ მოყვანილ ინფორმაციას

სსიპ - განათლების ხარისხის განვითარების ეროვნული ცენტრის მიერ შემუშავებული კითხვარების გამოყენებით, ცენტრი უზრუნველყოფს, როგორც განათლების ხარისხის, ისე მომსახურების გაუმჯობესების მიზნით, ავტორიზაციის პროცესში ჩართულ მხარეთა ურთიერთ შეფასებას.

თქვენ მიერ მოწოდებული ინფორმაცია არის კონფიდენციალური, გამოიყენება ცენტრის შიდა ანალიტიკური ანგარიშის მოსამზადებლად და არ უნდა მოხდეს მისი გადაცემა მესამე პირებზე, როგორც ცენტრის, ისე შეფასებაზე პასუხისმგებელი პირების მხრიდან. აღნიშნული ინფორმაცია ასევე გამოიყენება კვლევითი დოკუმენტების და/ან პრეზენტაციების მომზადებისას მხოლოდ დაჯამებული, განზოგადებული სახით, შეფასებული ფიზიკური და იურიდიული პირების ანონიმურობის დაცვით.

შეფასების ფორმაში მოცემული შეკითხვების უმეტესობას თან ერთვის ასარჩევი პასუხები და მთლიანი კითხვარის შესავსებად დაგჭირდებათ დაახლოებით 2 წუთი *(ხანგრძლივობა დამოკიდებულია თქვენი მხრიდან ღია კითხვების შევსების საჭიროების გათვალისწინებაზე).*

ავტორიზაციის პროცესის გაუმჯობესებისთვის, უკიდურესად მნიშვნელოვანია, კვლევაში თქვენი მონაწილეობა. შესაბამისად, წინასწარ მადლობას მოგახსენებთ კითხვარის შევსებისთვის და იმ წვლილისთვის, რომელიც ამ ფორმის შევსებით შეიტანეთ ავტორიზაციის პროცესის განვითარებისთვის.

კითხვარში ასახული ინფორმაცია უნდა გამოხატავდეს შესაბამისი დაინტერესებული მხარის (დაწესებულება, საბჭოს წევრი, ექსპერტი) პოზიციას, რომელიც პასუხისმგებელია ასახული ინფორმაციის სისწორესა და ობიექტურობაზე.

დამატებითი ინფორმაციისთვის, შეგიძლიათ დაგვიკავშირდეთ:

ტელეფონი/ფაქსი: (+995 322) 200 220; ელ-ფოსტა: higher.ed@eqe.ge

შემდეგ გვერდზე გადასვლით, თქვენ ადასტურებთ, რომ გაეცანით ზემოთ მოყვანილ ინფორმაციას და აცხადებთ თანხმობას კვლევაში მონაწილეობის მისაღებად.

შემდეგი

უმაღლესი საგანმანათლებლო დაწესებულებების ავტორიზაციის ექსპერტთა ჯგუფის თავმჯდომარის მიერ ექსპერტთა ჯგუფის წევრების საქმიანობის შეფასება¹

გამოკითხვის შედეგები კონფიდენციალურია და მხოლოდ ხარისხის განვითარების პროცესის გაუმჯობესების მიზნით იქნება გამოყენებული

დაწესებულების სახელწოდება _____

შეფასების ბრძანების ნომერი _____

გთხოვთ, მიუთითოთ ადმინისტრაციული წარმოების სახე _____

- ავტორიზაცია
- მონიტორინგი
- სტუდენტთა ადგილების ზღვრული რაოდენობის გაზრდა

1. სულ რამდენი წევრი იყო თქვენს ექსპერტთა ჯგუფში (თავმჯდომარის გამოკლებით)?

- 1 წევრი
- 2 წევრი
- 3 წევრი
- 4 წევრი
- 5 წევრი
- 6 წევრი

2.1[-2.4] გთხოვთ, შეაფასოთ ექსპერტთა ჯგუფის თითოეული წევრის საქმიანობა:

ექსპერტთა ჯგუფის წევრი (სახელი და გვარი) _____

[შეფასების სკალაზე ქულები აღნიშნავს შემდეგს: 1 - „საერთოდ არ ვეთანხმები“, 2 – „ნაკლებად ვეთანხმები“, 3 – „ნაწილობრივ ვეთანხმები“, 4 – „მეტწილად ვეთანხმები“, 5 კი - „სრულიად ვეთანხმები“]

№	შეფასების კრიტერიუმები	1	2	3	4	5
1	შეფასების განხორციელებამდე, ექსპერტმა სიღრმისეულად შეისწავლა დაწესებულების საავტორიზაციო მასალები [რეავტორიზაციის შემთხვევაში, გაეცნო ასევე ავტორიზაციის წინარე ისტორიას შედარების მიზნით]					
2	ექსპერტმა მონაწილეობა მიიღო დღის წესრიგის შედგენაში					
3	წინამოსამზადებელი შეხვედრისთვის, ექსპერტმა მოამზადა და წარმოადგინა დამაზუსტებელი კითხვები და მოსაზრებები					
4	საავტორიზაციო შეფასების პროცესში, ექსპერტი ესწრებოდა დღის წესრიგით გათვალისწინებულ ყველა აქტივობას/სესიას					

¹ ივსება ავტორიზაციის საბჭოს სხდომაზე საკითხის განხილვის ან სხდომის დასრულების შემდგომ.

5	ინტერვიუების დროს, ექსპერტის მიერ დასმული შეკითხვები იყო ნათლად და გასაგებად ფორმულირებული					
6	ინტერვიუების დროს, ექსპერტმა გამოიკვლია ყველა მნიშვნელოვანი საკითხი დასკვნის შესადგენად					
7	ექსპერტი მონაწილეობდა ძირითადი მიგნებების ჩამოყალიბებაში					
8	ექსპერტის მიერ წარმოდგენილი დასკვნის პროექტის შესაბამისი ნაწილი მკაფიო და ენობრივად გამართულია					
9	ექსპერტის მიერ წარმოდგენილი დასკვნის პროექტის შესაბამისი ნაწილი მოიცავს შეფასების პროცესში გამოვლენილ ყველა მნიშვნელოვან საკითხს					
10	ექსპერტის მიერ წარმოდგენილი დასკვნის პროექტის შესაბამისი ნაწილი არგუმენტირებული და მტკიცებულებებით გამყარებულია					
11	ექსპერტის მიერ წარმოდგენილი დასკვნის პროექტის შესაბამისი ნაწილი მოიცავს შესაბამისი სტანდარტის კომპონენტის სრულფასოვან შეფასებას					
12	ექსპერტის მიერ წარმოდგენილი დასკვნის პროექტის შესაბამისი ნაწილი ჩაბარებულია თავმჯდომარის მიერ დადგენილ ვადებში					
13	ცენტრის უკუკავშირის გათვალისწინებით, ექსპერტი მონაწილეობდა კორექტირებული დასკვნის პროექტის შედგენის პროცესში <i>[თუ ცენტრს არ გაუზიარებია საკუთარი უკუკავშირი, დატოვეთ ველი ცარიელი]</i>					
14	საბოლოო დასკვნის შესაბამისი ნაწილში, ექსპერტმა ასახა ინფორმაცია დაწესებულების არგუმენტირებული პოზიციის გაზიარების/არ გაზიარების შესახებ <i>[თუ დაწესებულებას არ ჰქონია არგუმენტირებული პოზიცია, დატოვეთ ველი ცარიელი]</i>					
15	ექსპერტი ესწრებოდა აკრედიტაციის საბჭოს სხდომას და საჭიროების შემთხვევაში, მონაწილეობას იღებდა საკითხის განხილვაში					
16	როგორც სააკრედიტაციო შეფასების მანძილზე, ისე ზეპირი მოსმენისას, ექსპერტი იცავდა ეთიკის კოდექსს					

3.1[-3.7] გთხოვთ, მიუთითოთ დამატებითი კომენტარები და მოსაზრებები ჯგუფის წევრთან დაკავშირებით (არსებობის შემთხვევაში)

4. გთხოვთ, ექსპერტთა საქმიანობის განვითარების მიზნით, მიუთითოთ დამატებითი კომენტარები და მოსაზრებები (არსებობის შემთხვევაში)

ინფორმირებული თანხმობა

გთხოვთ, კითხვარის შევსებამდე გაეცნოთ ქვემოთ მოყვანილ ინფორმაციას

სსიპ - განათლების ხარისხის განვითარების ეროვნული ცენტრის მიერ შემუშავებული კითხვარების გამოყენებით, ცენტრი უზრუნველყოფს, როგორც განათლების ხარისხის, ისე მომსახურების გაუმჯობესების მიზნით, ავტორიზაციის პროცესში ჩართულ მხარეთა ურთიერთ შეფასებას.

თქვენ მიერ მოწოდებული ინფორმაცია არის კონფიდენციალური, გამოიყენება ცენტრის შიდა ანალიტიკური ანგარიშის მოსამზადებლად და არ უნდა მოხდეს მისი გადაცემა მესამე პირებზე, როგორც ცენტრის, ისე შეფასებაზე პასუხისმგებელი პირების მხრიდან. აღნიშნული ინფორმაცია ასევე გამოიყენება კვლევითი დოკუმენტების და/ან პრეზენტაციების მომზადებისას მხოლოდ დაჯამებული, განზოგადებული სახით, შეფასებული ფიზიკური და იურიდიული პირების ანონიმურობის დაცვით.

შეფასების ფორმაში მოცემული შეკითხვების უმეტესობას თან ერთვის ასარჩევი პასუხები და მთლიანი კითხვარის შესავსებად დაგჭირდებათ **დაახლოებით 2 წუთი (ხანგრძლივობა დამოკიდებულია თქვენი მხრიდან ღია კითხვების შევსების საჭიროების გათვალისწინებაზე).**

ავტორიზაციის პროცესის გაუმჯობესებისთვის, უკიდურესად მნიშვნელოვანია, კვლევაში თქვენი მონაწილეობა. შესაბამისად, წინასწარ მადლობას მოგახსენებთ კითხვარის შევსებისთვის და იმ წვლილისთვის, რომელიც ამ ფორმის შევსებით შეიტანეთ ავტორიზაციის პროცესის განვითარებისთვის.

კითხვარში ასახული ინფორმაცია უნდა გამოხატავდეს შესაბამისი დაინტერესებული მხარის (დაწესებულება, საბჭოს წევრი, ექსპერტი) პოზიციას, რომელიც პასუხისმგებელია ასახული ინფორმაციის სისწორესა და ობიექტურობაზე.

დამატებითი ინფორმაციისთვის, შეგიძლიათ დაგვიკავშირდეთ:

ტელეფონი/ფაქსი: (+995 322) 200 220; ელ-ფოსტა: higher.ed@eqe.ge

შემდეგ გვერდზე გადასვლით, თქვენ ადასტურებთ, რომ გაეცანით ზემოთ მოყვანილ ინფორმაციას და აცხადებთ თანხმობას კვლევაში მონაწილეობის მისაღებად.

შემდეგი

უმაღლესი საგანმანათლებლო დაწესებულებების ავტორიზაციის საბჭოს წევრთა მიერ უმაღლესი საგანმანათლებლო დაწესებულებების ავტორიზაციის ექსპერტთა ჯგუფის საქმიანობის შეფასება ¹

გამოკითხვის შედეგები კონფიდენციალურია და მხოლოდ ხარისხის განვითარების პროცესის გაუმჯობესების მიზნით იქნება გამოყენებული

დაწესებულების სახელწოდება _____

შეფასების ბრძანების ნომერი _____

1. გთხოვთ, შეაფასოთ ექსპერტთა ჯგუფის საქმიანობა:

[შეფასების სკალაზე ქულები აღნიშნავს შემდეგს: 1 - „საერთოდ არ ვეთანხმები“, 2 - „ნაკლებად ვეთანხმები“, 3 - „ნაწილობრივ ვეთანხმები“, 4 - „მეტწილად ვეთანხმები“, 5 კი - „სრულიად ვეთანხმები“]

№	შეფასების კრიტერიუმები	1	2	3	4	5
1	ექსპერტთა ჯგუფის მიერ წარმოდგენილი დასკვნა მკაფიო და ენობრივად გამართულია					
2	ექსპერტთა ჯგუფის მიერ წარმოდგენილი დასკვნა იყო ობიექტური, არგუმენტირებული და მტკიცებულებებით გამყარებული					
3	ექსპერტთა ჯგუფის მიერ წარმოდგენილი დასკვნა მოიცავს ყველა სტანდარტის კომპონენტის სრულფასოვან შეფასებას					
4	ექსპერტთა ჯგუფმა ზეპირი მოსმენისას დაასაბუთა საკუთარი პოზიცია და გამოავლინა არგუმენტირებული მსჯელობის უნარი					
5	ზეპირი მოსმენისას, ექსპერტთა ჯგუფის საქმიანობა შეესაბამებოდა ეთიკის ნორმებს					

2. სურვილის შემთხვევაში, შეაფასეთ ცალკეული ექსპერტის საქმიანობა ინდივიდუალურად:

3. გთხოვთ, მიუთითოთ დამატებითი კომენტარები და მოსაზრებები ექსპერტთა საქმიანობის განვითარების მიზნით (არსებობის შემთხვევაში):

¹ ივსება ავტორიზაციის საბჭოს სხდომაზე საკითხის განხილვის ან სხდომის დასრულების შემდგომ.

4. საერთო ჯამში, როგორ შეაფასებდით ექსპერტთა ჯგუფის საქმიანობას 5 ბალან სკალაზე?

[შეფასების სკალაზე 1 აღნიშნავს „ძალიან ცუდად, 5 კი - „ძალიან კარგად“]

1	2	3	4	5
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

გმადლობთ, რომ დაგვითმეთ დრო

ინფორმირებული თანხმობა

გთხოვთ, კითხვარის შევსებამდე გაეცნოთ ქვემოთ მოყვანილ ინფორმაციას

სსიპ - განათლების ხარისხის განვითარების ეროვნული ცენტრის მიერ შემუშავებული კითხვარების გამოყენებით, ცენტრი უზრუნველყოფს, როგორც განათლების ხარისხის, ისე მომსახურების გაუმჯობესების მიზნით, ავტორიზაციის პროცესში ჩართულ მხარეთა ურთიერთ შეფასებას.

თქვენ მიერ მოწოდებული ინფორმაცია არის კონფიდენციალური, გამოიყენება ცენტრის შიდა ანალიტიკური ანგარიშის მოსამზადებლად და არ უნდა მოხდეს მისი გადაცემა მესამე პირებზე, როგორც ცენტრის, ისე შეფასებაზე პასუხისმგებელი პირების მხრიდან. აღნიშნული ინფორმაცია ასევე გამოიყენება კვლევითი დოკუმენტების და/ან პრეზენტაციების მომზადებისას მხოლოდ დაჯამებული, განზოგადებული სახით, შეფასებული ფიზიკური და იურიდიული პირების ანონიმურობის დაცვით.

შეფასების ფორმაში მოცემული შეკითხვების უმეტესობას თან ერთვის ასარჩევი პასუხები და მთლიანი კითხვარის შესავსებად დაგჭირდებათ დაახლოებით 5-7 წუთი (*ხანგრძლივობა დამოკიდებულია თქვენი მხრიდან ღია კითხვების შევსების საჭიროებასა და შესაფასებელი ინდივიდების რაოდენობაზე*).

ავტორიზაციის პროცესის გაუმჯობესებისთვის, უკიდურესად მნიშვნელოვანია, კვლევაში თქვენი მონაწილეობა. შესაბამისად, წინასწარ მადლობას მოგახსენებთ კითხვარის შევსებისთვის და იმ წვლილისთვის, რომელიც ამ ფორმის შევსებით შეიტანეთ ავტორიზაციის პროცესის განვითარებისთვის.

კითხვარში ასახული ინფორმაცია უნდა გამოხატავდეს შესაბამისი დაინტერესებული მხარის (დაწესებულება, საბჭოს წევრი, ექსპერტი) პოზიციას, რომელიც პასუხისმგებელია ასახული ინფორმაციის სისწორესა და ობიექტურობაზე.

დამატებითი ინფორმაციისთვის, შეგიძლიათ დაგვიკავშირდეთ:

ტელეფონი/ფაქსი: (+995 322) 200 220; ელ-ფოსტა: higher.ed@eqe.ge

შემდეგ გვერდზე გადასვლით, თქვენ ადასტურებთ, რომ გაეცანით ზემოთ მოყვანილ ინფორმაციას და აცხადებთ თანხმობას კვლევაში მონაწილეობის მისაღებად.

შემდეგი

უმაღლესი საგანმანათლებლო დაწესებულების მიერ, ავტორიზაციის დებულებით გათვალისწინებული წარმოების ფარგლებში, სსიპ - განათლების ხარისხის განვითარების ეროვნული ცენტრის საქმიანობის შეფასება ¹

გამოკითხვის შედეგები კონფიდენციალურია და მხოლოდ ხარისხის განვითარების პროცესის გაუმჯობესების მიზნით იქნება გამოყენებული

დაწესებულების სახელწოდება _____

შეფასების ბრძანების ნომერი _____

გთხოვთ, მიუთითოთ ადმინისტრაციული წარმოების სახე _____

- ავტორიზაცია
- მონიტორინგი
- სტუდენტთა კონტიგენტის ზღვრული რაოდენობის გაზრდა

რა გადაწყვეტილება მიიღო საგანმანათლებლო დაწესებულებათა ავტორიზაციის საბჭომ განსახილველ საკითხთან დაკავშირებით:

- ავტორიზაცია ავტორიზაციის მინიჭება / ავტორიზაციის გაუქმება ან უარი ავტორიზაციაზე / ავტორიზაცია ანგარიშით / ავტორიზაცია მონიტორინგით / ავტორიზაცია სტუდენტთა მიღებაზე შეზღუდვით]
- მონიტორინგი შეწყდა ადმინისტრაციული წარმოება / უსდ-ს განესაზღვრა დამატებითი ვადა ხარვეზების აღმოსაფხვრელად / უსდ-ს შეეზღუდა სტუდენტთა მიღება / უსდ-ს გაუუქმდა ავტორიზაცია]
- სტუდენტთა კონტიგენტის ზღვრული რაოდენობის გაზრდა → [დადებითი გადაწყვეტილება / უარყოფითი გადაწყვეტილება]

1. გთხოვთ, შეაფასოთ განათლების ხარისხის განვითარების ეროვნული ცენტრის საქმიანობა:

[შეფასების სკალაზე ქულები აღნიშნავს შემდეგს: 1 - „საერთოდ არ ვეთანხმები“, 2 – „ნაკლებად ვეთანხმები“, 3 – „ნაწილობრივ ვეთანხმები“, 4 – „მეტწილად ვეთანხმები“, 5 კი - „სრულიად ვეთანხმები“]

№	შეფასების კრიტერიუმები	1	2	3	4	5
1	საავტორიზაციო განაცხადზე ხარვეზის გამოსასწორებლად ცენტრმა გონივრული ვადა დაადგინა <i>[თუ ხარვეზი არ დადგენილა, დატოვეთ ველი ცარიელი]</i>					
2	საავტორიზაციო განაცხადზე ხარვეზის დადგენის შესახებ მოწოდებული წერილი იყო მკაფიო და ნათლად ჩამოყალიბებული <i>[თუ ხარვეზი არ დადგენილა, დატოვეთ ველი ცარიელი]</i>					
3	ცენტრმა შეფასების პროცესის დაწყებამდე დაწესებულებასთან გონივრულ ვადებში შეათანხმა ვიზიტის დღის წესრიგი					

¹ ივსება ავტორიზაციის საბჭოს სხდომაზე საკითხის განხილვის ან სხდომის დასრულების შემდგომ.

4	ცენტრის წარმომადგენელმა უზრუნველყო ექსპერტთა ჯგუფის საქმიანობის კანონმდებლობით დადგენილ ფარგლებში ეფექტიანად წარმართვა და შეფასებისას ერთიანი მიდგომების დაცვა					
5	ცენტრის წარმომადგენელი სრულად დაესწრო საავტორიზაციო შეფასების პროცესს					
6	შეფასების პროცესში, ცენტრის წარმომადგენელი ეფექტურ კომუნიკაციას ამყარებდა დაწესებულების წარმომადგენლებთან					
7	ცენტრის წარმომადგენლის საქმიანობა შეესაბამებოდა ეთიკის ნორმებს					
8	ცენტრმა დროულად და ორგანიზებულად უზრუნველყო დაწესებულების წარმომადგენელთა დასწრება ავტორიზაციის საბჭოს სხდომაზე					
9	ცენტრმა დაიცვა ავტორიზაციის პროცესის თითოეული ეტაპისთვის ავტორიზაციის დებულებით განსაზღვრული წარმოების ეტაპები და ვადები					

2. გთხოვთ, მიუთითოთ მოსაზრებები და რეკომენდაციები ავტორიზაციის პროცესის გაუმჯობესების მიზნით (არსებობის შემთხვევაში):

3. საერთო ჯამში, როგორ შეაფასებდით ცენტრის საქმიანობას 5 ბალიან სკალაზე?

[შეფასების სკალაზე 1 აღნიშნავს „ძალიან ცუდად, 5 კი - „ძალიან კარგად“]

1	2	3	4	5
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

გმადლობთ, რომ დაგვითმეთ დრო

ინფორმირებული თანხმობა

გთხოვთ, კითხვარის შევსებამდე გაეცნოთ ქვემოთ მოყვანილ ინფორმაციას

სსიპ - განათლების ხარისხის განვითარების ეროვნული ცენტრის მიერ შემუშავებული კითხვარების გამოყენებით, ცენტრი უზრუნველყოფს, როგორც განათლების ხარისხის, ისე მომსახურების გაუმჯობესების მიზნით, ავტორიზაციის პროცესში ჩართულ მხარეთა ურთიერთ შეფასებას.

თქვენ მიერ მოწოდებული ინფორმაცია არის კონფიდენციალური, გამოიყენება ცენტრის შიდა ანალიტიკური ანგარიშის მოსამზადებლად და არ უნდა მოხდეს მისი გადაცემა მესამე პირებზე, როგორც ცენტრის, ისე შეფასებაზე პასუხისმგებელი პირების მხრიდან. აღნიშნული ინფორმაცია ასევე გამოიყენება კვლევითი დოკუმენტების და/ან პრეზენტაციების მომზადებისას მხოლოდ დაჯამებული, განზოგადებული სახით, შეფასებული ფიზიკური და იურიდიული პირების ანონიმურობის დაცვით.

შეფასების ფორმაში მოცემული შეკითხვების უმეტესობას თან ერთვის ასარჩევი პასუხები და მთლიანი კითხვარის შესავსებად დაგჭირდებათ დაახლოებით 5-7 წუთი (*ხანგრძლივობა დამოკიდებულია თქვენი მხრიდან ღია კითხვების შევსების საჭიროებასა და შესაფასებელი ინდივიდების რაოდენობაზე*).

ავტორიზაციის პროცესის გაუმჯობესებისთვის, უკიდურესად მნიშვნელოვანია, კვლევაში თქვენი მონაწილეობა. შესაბამისად, წინასწარ მადლობას მოგახსენებთ კითხვარის შევსებისთვის და იმ წვლილისთვის, რომელიც ამ ფორმის შევსებით შეიტანეთ ავტორიზაციის პროცესის განვითარებისთვის.

კითხვარში ასახული ინფორმაცია უნდა გამოხატავდეს შესაბამისი დაინტერესებული მხარის (დაწესებულება, საბჭოს წევრი, ექსპერტი) პოზიციას, რომელიც პასუხისმგებელია ასახული ინფორმაციის სისწორესა და ობიექტურობაზე.

დამატებითი ინფორმაციისთვის, შეგიძლიათ დაგვიკავშირდეთ:

ტელეფონი/ფაქსი: (+995 322) 200 220; ელ-ფოსტა: higher.ed@eqe.ge

შემდეგ გვერდზე გადასვლით, თქვენ ადასტურებთ, რომ გაეცანით ზემოთ მოყვანილ ინფორმაციას და აცხადებთ თანხმობას კვლევაში მონაწილეობის მისაღებად.

შემდეგი

უმაღლესი საგანმანათლებლო დაწესებულების მიერ უმაღლესი საგანმანათლებლო დაწესებულებების ავტორიზაციის ექსპერტთა ჯგუფის საქმიანობის შეფასება¹

გამოკითხვის შედეგები კონფიდენციალურია და მხოლოდ ხარისხის განვითარების პროცესის გაუმჯობესების მიზნით იქნება გამოყენებული

დაწესებულების სახელწოდება _____

შეფასების ბრძანების ნომერი _____

გთხოვთ, მიუთითოთ ადმინისტრაციული წარმოების სახე _____

- ავტორიზაცია
- მონიტორინგი
- სტუდენტთა ადგილების ზღვრული რაოდენობის გაზრდა

1. გთხოვთ, შეაფასოთ ავტორიზაციის ექსპერტთა ჯგუფის საქმიანობა:

[შეფასების სკალაზე ქულები აღნიშნავს შემდეგს: 1 - „საერთოდ არ ვეთანხმები“, 2 - „ნაკლებად ვეთანხმები“, 3 - „ნაწილობრივ ვეთანხმები“, 4 - „მეტწილად ვეთანხმები“, 5 კი - „სრულიად ვეთანხმები“]

№	შეფასების კრიტერიუმები	1	2	3	4	5
1	საავტორიზაციო შეფასების დროს ექსპერტთა ჯგუფს სრულყოფილად ჰქონდა შესწავლილი თვითშეფასების ანგარიში და მასზე თანდართული დოკუმენტაცია					
2	საავტორიზაციო შეფასებისას, ექსპერტთა ჯგუფი და მისი თითოეული წევრი სრულად ესწრებოდა დღის წესრიგით გათვალისწინებულ ყველა აქტივობას/სესიას					
3	ექსპერტთა ჯგუფი მოქმედებდა წინასწარ გაწერილი დღის წესრიგის მიხედვით					
4	ექსპერტთა ჯგუფის მიერ დამატებით გამოთხოვილი დოკუმენტაცია უკავშირდებოდა საავტორიზაციო საკითხების შესწავლას <i>[თუ ექსპერტთა ჯგუფს დამატებით არ გამოუთხოვია დოკუმენტაცია, დატოვეთ ველი ცარიელი]</i>					
5	ინტერვიუების დროს, ექსპერტთა ჯგუფის შეკითხვები იყო ნათლად და გასაგებად ფორმულირებული					
6	საავტორიზაციო შეფასების დასასრულს, ექსპერტთა ჯგუფის მიერ წარდგენილი ძირითადი მიგნებები იყო მკაფიო და ნათლად ჩამოყალიბებული					

¹ ივსება ავტორიზაციის ექსპერტთა ჯგუფის ვიზიტის დასრულების შემდეგ, დასკვნის პროექტის გაცნობამდე.

7	ექსპერტთა ჯგუფის საქმიანობა შეესაბამებოდა ეთიკის ნორმებს					
8	შეფასების პროცესში, ექსპერტთა ჯგუფი მოქმედებდა კოლეგიალობის პრინციპის დაცვით					

2. სურვილის შემთხვევაში, შეაფასეთ ცალკეული ექსპერტის საქმიანობა ინდივიდუალურად:

3. გთხოვთ, ექსპერტთა საქმიანობის განვითარების მიზნით, მიუთითოთ დამატებითი კომენტარები და მოსაზრებები (არსებობის შემთხვევაში)

4. საერთო ჯამში, როგორ შეაფასებდით ექსპერტთა ჯგუფის საქმიანობას 5 ბალიან სკალაზე?

[შეფასების სკალაზე 1 აღნიშნავს „ძალიან ცუდად, 5 კი - „ძალიან კარგად“]

1	2	3	4	5
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

მადლობა, რომ დაგვითმეთ დრო

ინფორმირებული თანხმობა

გთხოვთ, კითხვარის შევსებამდე გაეცნოთ ქვემოთ მოყვანილ ინფორმაციას

სსიპ - განათლების ხარისხის განვითარების ეროვნული ცენტრის მიერ შემუშავებული კითხვარების გამოყენებით, ცენტრი უზრუნველყოფს, როგორც განათლების ხარისხის, ისე მომსახურების გაუმჯობესების მიზნით, ავტორიზაციის პროცესში ჩართულ მხარეთა ურთიერთ შეფასებას.

თქვენ მიერ მოწოდებული ინფორმაცია არის კონფიდენციალური, გამოიყენება ცენტრის შიდა ანალიტიკური ანგარიშის მოსამზადებლად და არ უნდა მოხდეს მისი გადაცემა მესამე პირებზე, როგორც ცენტრის, ისე შეფასებაზე პასუხისმგებელი პირების მხრიდან. აღნიშნული ინფორმაცია ასევე გამოიყენება კვლევითი დოკუმენტების და/ან პრეზენტაციების მომზადებისას მხოლოდ დაჯამებული, განზოგადებული სახით, შეფასებული ფიზიკური და იურიდიული პირების ანონიმურობის დაცვით.

შეფასების ფორმაში მოცემული შეკითხვების უმეტესობას თან ერთვის ასარჩევი პასუხები და მთლიანი კითხვარის შესავსებად დაგჭირდებათ დაახლოებით 5-7 წუთი (*ხანგრძლივობა დამოკიდებულია თქვენი მხრიდან ღია კითხვების შევსების საჭიროებასა და შესაფასებელი ინდივიდების რაოდენობაზე*).

ავტორიზაციის პროცესის გაუმჯობესებისთვის, უკიდურესად მნიშვნელოვანია, კვლევაში თქვენი მონაწილეობა. შესაბამისად, წინასწარ მადლობას მოგახსენებთ კითხვარის შევსებისთვის და იმ წვლილისთვის, რომელიც ამ ფორმის შევსებით შეიტანეთ ავტორიზაციის პროცესის განვითარებისთვის.

კითხვარში ასახული ინფორმაცია უნდა გამოხატავდეს შესაბამისი დაინტერესებული მხარის (დაწესებულება, საბჭოს წევრი, ექსპერტი) პოზიციას, რომელიც პასუხისმგებელია ასახული ინფორმაციის სისწორესა და ობიექტურობაზე.

დამატებითი ინფორმაციისთვის, შეგიძლიათ დაგვიკავშირდეთ:

ტელეფონი/ფაქსი: (+995 322) 200 220; ელ-ფოსტა: higher.ed@eqe.ge

შემდეგ გვერდზე გადასვლით, თქვენ ადასტურებთ, რომ გაეცანით ზემოთ მოყვანილ ინფორმაციას და აცხადებთ თანხმობას კვლევაში მონაწილეობის მისაღებად.

შემდეგი

სსიპ - განათლების ხარისხის განვითარების ეროვნული ცენტრის უმაღლესი განათლების ხარისხის უზრუნველყოფის სამსახურის თანამშრომლის მიერ უმაღლესი საგანმანათლებლო დაწესებულებების ავტორიზაციის ექსპერტთა ჯგუფის საქმიანობის შეფასება¹

გაცნობით, რომ აღნიშნული კითხვარის გამოკითხვის შედეგები კონფიდენციალურია და მათი გამოყენება მოხდება მხოლოდ განათლების ხარისხის განვითარების პროცესების გაუმჯობესების მიზნით

დაწესებულების სახელწოდება _____

შეფასების ბრძანების ნომერი _____

გთხოვთ, მიუთითოთ ადმინისტრაციული წარმოების სახე _____

- ავტორიზაცია
- მონიტორინგი
- სტუდენტთა ადგილების ზღვრული რაოდენობის გაზრდა

1. გთხოვთ, შეაფასოთ ექსპერტთა ჯგუფის თავმჯდომარის საქმიანობა

ექსპერტთა ჯგუფის თავმჯდომარე (სახელი და გვარი) _____

[შეფასების სკალაზე ქულები აღნიშნავს შემდეგს: 1 - „საერთოდ არ ვეთანხმები“, 2 – „ნაკლებად ვეთანხმები“, 3 – „ნაწილობრივ ვეთანხმები“, 4 – „მეტწილად ვეთანხმები“, 5 - „სრულიად ვეთანხმები“]

№	შეფასების კრიტერიუმები	1	2	3	4	5
1	თავმჯდომარემ, საავტორიზაციო შეფასების განხორციელებამდე, შეისწავლა საგანმანათლებლო დაწესებულებასთან დაკავშირებული მასალები <i>[რეავტორიზაციის შემთხვევაში, გაეცნო ასევე ავტორიზაციის წინარე ისტორიას შედარების მიზნით]</i>					
2	სავტორიზაციო შეფასებამდე, თავმჯდომარემ ჯგუფის წევრებს შორის ეფექტურად გადაანაწილა შესასრულებელი სამუშაო					
3	სავტორიზაციო შეფასებამდე, თავმჯდომარემ დროულად წარმოადგინა ჯგუფის წევრებთან შეთანხმებული დღის წესრიგი					
4	თავმჯდომარემ შეაჯამა ექსპერტთა შეკითხვები, მოსაზრებები და ეფექტურად წარმართა შეფასების წინამოსამზადებელი შეხვედრა					
5	თავმჯდომარე სათანადოდ უძღვებოდა ინტერვიუს სესიებს და იცავდა დღის წესრიგს					

¹ ივსება ავტორიზაციის საბჭოს სხდომაზე საკითხის განხილვის ან სხდომის დასრულების შემდგომ.

6	საავტორიზაციო შეფასების პროცესში, თავმჯდომარე ესწრებოდა დღის წესრიგით გათვალისწინებულ ყველა აქტივობას/სესიას					
7	დაწესებულების შესაფასებლად, თავმჯდომარემ უზრუნველყო ინფორმაციის მოპოვება ყველა მნიშვნელოვან საკითხთან დაკავშირებით <i>[საჭიროების შემთხვევაში, გამოითხოვა ასევე დამატებითი დოკუმენტაცია]</i>					
8	ინტერვიუების დროს, თავმჯდომარის მიერ დასმული შეკითხვები იყო ნათლად და გასაგებად ფორმულირებული					
9	საავტორიზაციო შეფასების პროცესში, თავმჯდომარე ეფექტურად მართავდა ჯგუფის მუშაობას, ჯგუფის თითოეულ წევრს საშუალება მიეცა კომპეტენციისა და ფუნქციების ფარგლებში დაესვა დაწესებულებისთვის შესაბამისი კითხვები.					
10	თავმჯდომარემ უზრუნველყო სამუშაო პროცესის უკონფლიქტოდ წარმართვა					
11	შეფასების დასრულების შემდეგ, ჯგუფის წევრებთან შეჯამებული ძირითადი მიგნებები თავმჯდომარემ ნათლად და გასაგებად წარადგინა დაწესებულების წარმომადგენლების წინაშე					
12	შეფასების ყველა ეტაპზე, თავმჯდომარე პროდუქტიულად თანამშრომლობდა ცენტრის წარმომადგენელთან					
13	დასკვნის პროექტი მკაფიო და ენობრივად გამართულია					
14	დასკვნის პროექტი არგუმენტირებული და მტკიცებულებებით გამყარებულია					
15	დასკვნის პროექტი მოიცავს შეფასების პროცესში გამოვლენილ ყველა მნიშვნელოვან საკითხს					
16	დასკვნის პროექტი მოიცავს ყველა სტანდარტის კომპონენტის სრულფასოვან შეფასებას					
17	კორექტირებული დასკვნის პროექტის ფორმირებისას, თავმჯდომარემ მხედველობაში მიიღო ცენტრის უკუკავშირი					
18	საბოლოო დასკვნაში, თავმჯდომარემ ასახა ინფორმაცია დაწესებულების არგუმენტირებული პოზიციის გაზიარების ან არ გაზიარების თაობაზე <i>[თუ დაწესებულებას არ ჰქონია არგუმენტირებული პოზიცია, დატოვეთ ველი ცარიელი]</i>					
19	სხდომის დროს, თავმჯდომარე არგუმენტირებულად პასუხობდა აკრედიტაციის საბჭოს წევრთა შეკითხვებს					
20	თავმჯდომარე აკონტროლებდა საავტორიზაციო შეფასების პროცესის ვადებს <i>[იგულისხმება პირველადი, კორექტირებული და საბოლოო დასკვნების წარმოდგენა]</i>					
21	როგორც საავტორიზაციო შეფასების მანძილზე, ისე ზეპირი მოსმენისას, თავმჯდომარე იცავდა ეთიკის კოდექსს					

2. გთხოვთ, მიუთითოთ დამატებითი კომენტარები და მოსაზრებები ჯგუფის თავმჯდომარესთან დაკავშირებით (არსებობის შემთხვევაში)

3. ჰყავდა თუ არა ავტორიზაციის ექსპერტთა ჯგუფს თანათავმჯდომარე (მედიცინის მიმართულებით)?

- დიახ [→ Q4]
- არა [→ Q6]

4. გთხოვთ, შეაფასოთ თანათავმჯდომარის საქმიანობა

ექსპერტთა ჯგუფის თანათავმჯდომარე (სახელი და გვარი) _____

[შეფასების სკალაზე ქულები აღნიშნავს შემდეგს: 1 - „საერთოდ არ ვეთანხმები“, 2 – „ნაკლებად ვეთანხმები“, 3 – „ნაწილობრივ ვეთანხმები“, 4 – „მეტწილად ვეთანხმები“, 5 კი - „სრულიად ვეთანხმები“]

№	შეფასების კრიტერიუმები	1	2	3	4	5
1	თანათავმჯდომარემ საავტორიზაციო შეფასების განხორციელებამდე შეისწავლა დიპლომირებული მედიკოსის საგანმანათლებლო პროგრამასთან დაკავშირებული მასალები					
2	წინამოსამზადებელი შეხვედრისთვის, თანათავმჯდომარემ მოამზადა და წარმოადგინა დამაზუსტებელი კითხვები და მოსაზრებები					
3	თანათავმჯდომარემ აქტიური მონაწილეობა მიიღო დღის წესრიგის ფორმირებაში, მათ შორის ვიზიტის ფარგლებში დასათვალისწინებელი კლინიკური ბაზების შერჩევაში					
4	საკრედიტაციო შეფასების პროცესში, თანათავმჯდომარე ესწრებოდა დღის წესრიგით გათვალისწინებულ ყველა აქტივობას/სესიას					
5	სავტორიზაციო შეფასების დროს, თანათავმჯდომარემ უზრუნველყო ავტორიზაციის სტანდარტებისა და მედიცინის დარგობრივი მახასიათებლის ფარგლებში, დიპლომირებული მედიკოსის საგანმანათლებლო პროგრამის შესაფასებლად საჭირო ყველა მნიშვნელოვანი საკითხის გამოკვლევა					
6	ინტერვიუების დროს, თანათავმჯდომარის მიერ დასმული შეკითხვები იყო ნათლად და გასაგებად ფორმულირებული					
7	ექსპერტი მონაწილეობდა დიპლომირებული მედიკოსის პროგრამის კუთხით ძირითადი მიგნებების ჩამოყალიბებაში					
8	დასკვნის პროექტი მოიცავს დიპლომირებული მედიკოსის საგანმანათლებლო პროგრამასთან დაკავშირებით გამოვლენილ ყველა მნიშვნელოვან საკითხს					

9	კორექტირებული დასკვნის პროექტის ფორმირებისას, თანათავმჯდომარემ მხედველობაში მიიღო ცენტრის უკუკავშირი <i>[თუ უკუკავშირის გაგზავნის საჭიროება არ გამოვლენილა, დატოვეთ ველი ცარიელი]</i>					
10	საბოლოო დასკვნაში, თანათავმჯდომარემ ასახა ინფორმაცია დაწესებულების არგუმენტირებული პოზიციის გაზიარების ან არ გაზიარების თაობაზე <i>[თუ დაწესებულებას არ ჰქონია არგუმენტირებული პოზიცია, დატოვეთ ველი ცარიელი]</i>					
11	სხდომის დროს, თანათავმჯდომარე არგუმენტირებულად პასუხობდა აკრედიტაციის საბჭოს წევრთა შეკითხვებს					

5. გთხოვთ, მიუთითოთ დამატებითი კომენტარები და მოსაზრებები ჯგუფის თანათავმჯდომარესთან დაკავშირებით (არსებობის შემთხვევაში)

6. სულ რამდენი წევრი იყო ექსპერტთა ჯგუფში (თავმჯდომარის/თანათავმჯდომარის გამოკლებით)?

- 1 წევრი
- 2 წევრი
- 3 წევრი
- 4 წევრი
- 5 წევრი

7.1[-7.5] გთხოვთ, შეაფასოთ ექსპერტთა ჯგუფის თითოეული წევრის საქმიანობა:

ექსპერტთა ჯგუფის წევრი (სახელი და გვარი) _____

[შეფასების სკალაზე ქულები აღნიშნავს შემდეგს: 1 - „საერთოდ არ ვეთანხმები“, 2 – „ნაკლებად ვეთანხმები“, 3 – „ნაწილობრივ ვეთანხმები“, 4 – „მეტწილად ვეთანხმები“, 5 კი - „სრულიად ვეთანხმები“]

№	შეფასების კრიტერიუმები	1	2	3	4	5
1	შეფასების განხორციელებამდე, ექსპერტმა სიღრმისეულად შეისწავლა დაწესებულების საავტორიზაციო მასალები <i>[რეავტორიზაციის შემთხვევაში, გაეცნო ასევე ავტორიზაციის წინარე ისტორიას შედარების მიზნით]</i>					
2	წინამოსამზადებელი შეხვედრისთვის, ექსპერტმა მოამზადა და წარმოადგინა დამაზუსტებელი კითხვები და მოსაზრებები					
3	საავტორიზაციო შეფასების პროცესში, ექსპერტი ესწრებოდა დღის წესრიგით გათვალისწინებულ ყველა აქტივობას/სესიას					

4	ინტერვიუების დროს, ექსპერტის მიერ დასმული შეკითხვები იყო ნათლად და გასაგებად ფორმულირებული					
5	ინტერვიუების დროს, ექსპერტმა გამოიკვლია ყველა მნიშვნელოვანი საკითხი დასკვნის შესადგენად					
6	ექსპერტი მონაწილეობდა ძირითადი მიგნებების ჩამოყალიბებაში					
7	ექსპერტი ესწრებოდა აკრედიტაციის საბჭოს სხდომას და საჭიროების შემთხვევაში, მონაწილეობას იღებდა საკითხის განხილვაში					
8	როგორც სააკრედიტაციო შეფასების მანძილზე, ისე ზეპირი მოსმენისას, ექსპერტი იცავდა ეთიკის კოდექსს					

7.1-7.5. გთხოვთ, მიუთითოთ დამატებითი კომენტარები და მოსაზრებები ჯგუფის წევრთან დაკავშირებით (არსებობის შემთხვევაში)

8. ექსპერტთა საქმიანობის გაუმჯობესების მიზნით, გთხოვთ, მიუთითოთ დამატებითი კომენტარები ან/და მოსაზრებები (არსებობის შემთხვევაში)

9. საერთო ჯამში, რამდენად გუნდურად და კოორდინირებულად მუშაობდა ექსპერტთა ჯგუფი?

[შეფასების სკალაზე 1 აღნიშნავს „საერთოდ არ ვეთანხმები, 5 კი - სრულიად ვეთანხმები“]

1	2	3	4	5
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

10. საერთო ჯამში, როგორ შეაფასებდით ექსპერტთა ჯგუფის საქმიანობას 5 ბალიან სკალაზე?

[შეფასების სკალაზე 1 აღნიშნავს „ძალიან ცუდად, 5 კი - „ძალიან კარგად“]

1	2	3	4	5
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

გმადლობთ, რომ დაგვითმეთ დრო

ინფორმირებული თანხმობა

გთხოვთ, კითხვარის შევსებამდე გაეცნოთ ქვემოთ მოყვანილ ინფორმაციას

სსიპ - განათლების ხარისხის განვითარების ეროვნული ცენტრის მიერ შემუშავებული კითხვარების გამოყენებით, ცენტრი უზრუნველყოფს, როგორც განათლების ხარისხის, ისე მომსახურების გაუმჯობესების მიზნით, აკრედიტაციის პროცესში ჩართულ მხარეთა ურთიერთ შეფასებას.

თქვენ მიერ მოწოდებული ინფორმაცია არის კონფიდენციალური, გამოიყენება ცენტრის შიდა ანალიტიკური ანგარიშის მოსამზადებლად და არ უნდა მოხდეს მისი გადაცემა მესამე პირებზე, როგორც ცენტრის, ისე შეფასებაზე პასუხისმგებელი პირების მხრიდან. აღნიშნული ინფორმაცია ასევე გამოიყენება კვლევითი დოკუმენტების და/ან პრეზენტაციების მომზადებისას მხოლოდ დაჯამებული, განზოგადებული სახით, შეფასებული ფიზიკური და იურიდიული პირების ანონიმურობის დაცვით.

შეფასების ფორმაში მოცემული შეკითხვების უმეტესობას თან ერთვის ასარჩევი პასუხები და მთლიანი კითხვარის შესავსებად დაგჭირდებათ დაახლოებით 5-7 წუთი (*ხანგრძლივობა დამოკიდებულია თქვენი მხრიდან ღია კითხვების შევსების საჭიროებასა და შესავსებელი ინდივიდების რაოდენობაზე*).

აკრედიტაციის პროცესის გაუმჯობესებისთვის, უკიდურესად მნიშვნელოვანია, კვლევაში თქვენი მონაწილეობა. შესაბამისად, წინასწარ მადლობას მოგახსენებთ კითხვარის შევსებისთვის და იმ წვლილისთვის, რომელიც ამ ფორმის შევსებით შეიტანეთ აკრედიტაციის პროცესის განვითარებისთვის.

კითხვარში ასახული ინფორმაცია უნდა გამოხატავდეს შესაბამისი დაინტერესებული მხარის (დაწესებულება, საბჭოს წევრი, ექსპერტი) პოზიციას, რომელიც პასუხისმგებელია ასახული ინფორმაციის სისწორესა და ობიექტურობაზე.

დამატებითი ინფორმაციისთვის, შეგიძლიათ დაგვიკავშირდეთ:

ტელეფონი/ფაქსი: (+995 322) 200 220; ელ-ფოსტა: higher.ed@eqe.ge

შემდეგ გვერდზე გადასვლით, თქვენ ადასტურებთ, რომ გაეცანით ზემოთ მოყვანილ ინფორმაციას და აცხადებთ თანხმობას კვლევაში მონაწილეობის მისაღებად.

შემდეგი

უმალესი საგანმანათლებლო პროგრამების აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის წევრის მიერ
სსიპ - განათლების ხარისხის განვითარების ეროვნული ცენტრის საქმიანობის შეფასება¹

*გამოკითხვის შედეგები კონფიდენციალურია და მხოლოდ ხარისხის განვითარების
პროცესის გაუმჯობესების მიზნით იქნება გამოყენებული*

შეფასების ბრძანების ნომერი _____

შეფასების ტიპი: 1. აკრედიტაცია; 2. მონიტორინგი ვიზიტით²; 3. მონიტორინგი ვიზიტის გარეშე

1. გთხოვთ, შეაფასოთ სსიპ - განათლების ხარისხის განვითარების ეროვნული ცენტრის (შემდგომში - ცენტრი) საქმიანობა:

[შეფასების სკალაზე ქულები აღნიშნავს შემდეგს: 1 - „საერთოდ არ ვეთანხმები“, 2 - „ნაკლებად ვეთანხმები“, 3 - „ნაწილობრივ ვეთანხმები“, 4 - „მეტწილად ვეთანხმები“, 5 კი - „სრულიად ვეთანხმები“]

№	შეფასების კრიტერიუმები	1	2	3	4	5
1	ცენტრი ეფექტურად უწევდა კოორდინირებას ექსპერტთა ჯგუფის მუშაობას					
2	საკრედიტაციო შეფასების განხორციელებამდე, ცენტრის წარმომადგენელმა დროულად უზრუნველყო ექსპერტთა ჯგუფისთვის საგანმანათლებლო პროგრამასთან დაკავშირებული მასალების მიწოდება					
3	ცენტრის წარმომადგენელი, კომპეტენციის ფარგლებში, ექსპერტთა ჯგუფს უწევდა შესაბამის კონსულტაციას					
4	ცენტრის წარმომადგენელი სრულად დაესწრო სააკრედიტაციო შეფასების პროცესს <i>[თუ განხორციელდა მონიტორინგი ვიზიტის გარეშე, დატოვეთ ველი ცარიელი]</i>					
5	შეფასების პროცესში, ექსპერტთა ჯგუფის საჭიროებებიდან გამომდინარე, ცენტრის წარმომადგენელი ეფექტურ კომუნიკაციას ამყარებდა დაწესებულების წარმომადგენლებთან					
6	ცენტრის წარმომადგენლის საქმიანობა შეესაბამებოდა ეთიკის ნორმებს					
7	ცენტრმა ექსპერტთა ჯგუფს დროულად მიაწოდა უკუკავშირი წარმოდგენილ დასკვნის პროექტთან დაკავშირებით <i>[თუ ცენტრს არ გაუზიარებია საკუთარი უკუკავშირი, დატოვეთ ველი ცარიელი]</i>					
8	ცენტრის უკუკავშირი იყო მკაფიო და ნათლად ჩამოყალიბებული <i>[თუ ცენტრს არ გაუზიარებია საკუთარი უკუკავშირი, დატოვეთ ველი ცარიელი]</i>					

¹ ივსება აკრედიტაციის საბჭოს სხდომაზე საკითხის განხილვის ან სხდომის დასრულების შემდგომ;

² იგულისხმება როგორცფიზიკური ისე დისტანციური შეხვედრის ფორმატი

9	ცენტრმა დროულად და ორგანიზებულად უზრუნველყო ექსპერტების დასწრება აკრედიტაციის საბჭოს სხდომაზე					
---	--	--	--	--	--	--

2. გთხოვთ, მიუთითოთ დამატებითი კომენტარები და მოსაზრებები (არსებობის შემთხვევაში):

3. საერთო ჯამში, როგორ შეაფასებდით ცენტრის საქმიანობას 5 ბალიან სკალაზე?

[შეფასების სკალაზე 1 აღნიშნავს „ძალიან ცუდად, 5 კი - „ძალიან კარგად“]

1	2	3	4	5
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

მადლობა, რომ დაგვითმეთ დრო

ინფორმირებული თანხმობა

გთხოვთ, კითხვარის შევსებამდე გაეცნოთ ქვემოთ მოყვანილ ინფორმაციას

სსიპ - განათლების ხარისხის განვითარების ეროვნული ცენტრის მიერ შემუშავებული კითხვარების გამოყენებით, ცენტრი უზრუნველყოფს, როგორც განათლების ხარისხის, ისე მომსახურების გაუმჯობესების მიზნით, აკრედიტაციის პროცესში ჩართულ მხარეთა ურთიერთ შეფასებას.

თქვენ მიერ მოწოდებული ინფორმაცია არის კონფიდენციალური, გამოიყენება ცენტრის შიდა ანალიტიკური ანგარიშის მოსამზადებლად და არ უნდა მოხდეს მისი გადაცემა მესამე პირებზე, როგორც ცენტრის, ისე შეფასებაზე პასუხისმგებელი პირების მხრიდან. აღნიშნული ინფორმაცია ასევე გამოიყენება კვლევითი დოკუმენტების და/ან პრეზენტაციების მომზადებისას მხოლოდ დაჯამებული, განზოგადებული სახით, შეფასებული ფიზიკური და იურიდიული პირების ანონიმურობის დაცვით.

შეფასების ფორმაში მოცემული შეკითხვების უმეტესობას თან ერთვის ასარჩევი პასუხები და მთლიანი კითხვარის შესავსებად დაგჭირდებათ დაახლოებით 5-7 წუთი (*ხანგრძლივობა დამოკიდებულია თქვენი მხრიდან ღია კითხვების შევსების საჭიროებასა და შესაფასებელი ინდივიდების რაოდენობაზე*).

აკრედიტაციის პროცესის გაუმჯობესებისთვის, უკიდურესად მნიშვნელოვანია, კვლევაში თქვენი მონაწილეობა. შესაბამისად, წინასწარ მადლობას მოგახსენებთ კითხვარის შევსებისთვის და იმ წვლილისთვის, რომელიც ამ ფორმის შევსებით შეიტანეთ აკრედიტაციის პროცესის განვითარებისთვის.

კითხვარში ასახული ინფორმაცია უნდა გამოხატავდეს შესაბამისი დაინტერესებული მხარის (დაწესებულება, საბჭოს წევრი, ექსპერტი) პოზიციას, რომელიც პასუხისმგებელია ასახული ინფორმაციის სისწორესა და ობიექტურობაზე.

დამატებითი ინფორმაციისთვის, შეგიძლიათ დაგვიკავშირდეთ:

ტელეფონი/ფაქსი: (+995 322) 200 220; ელ-ფოსტა: higher.ed@eqe.ge

შემდეგ გვერდზე გადასვლით, თქვენ ადასტურებთ, რომ გაეცანით ზემოთ მოყვანილ ინფორმაციას და აცხადებთ თანხმობას კვლევაში მონაწილეობის მისაღებად.

შემდეგი

უმაღლესი საგანმანათლებლო პროგრამების აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის თავმჯდომარის მიერ აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის საქმიანობის შეფასება¹

გამოკითხვის შედეგები კონფიდენციალურია და მხოლოდ ხარისხის განვითარების პროცესის გაუმჯობესების მიზნით იქნება გამოყენებული

დაწესებულების სახელწოდება _____

შეფასების ბრძანების ნომერი _____

შეფასების ტიპი: 1. აკრედიტაცია; 2. მონიტორინგი ვიზიტით²; 3. მონიტორინგი ვიზიტის გარეშე

1. სულ რამდენი წევრი იყო თქვენს აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფში (თავმჯდომარის გამოკლებით)?

- 1 წევრი
- 2 წევრი
- 3 წევრი
- 4 წევრი
- 5 წევრი
- 6 წევრი
- 7 წევრი

2.1[-2.4] გთხოვთ, შეაფასოთ ექსპერტთა ჯგუფის თითოეული წევრის საქმიანობა:

აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის წევრი (სახელი და გვარი) _____

თუ განხორციელდა მონიტორინგი ვიზიტის გარეშე, დატოვეთ *-ით მონიშნული შეკითხვები უპასუხოდ და გადაადით მომდევნო საკითხზე.

[შეფასების სკალაზე ქულები აღნიშნავს შემდეგს: 1 - „საერთოდ არ ვეთანხმები“, 2 – „ნაკლებად ვეთანხმები“, 3 – „ნაწილობრივ ვეთანხმები“, 4 – „მეტწილად ვეთანხმები“, 5 კი - „სრულიად ვეთანხმები“]

№	შეფასების კრიტერიუმები	1	2	3	4	5
1	ექსპერტმა, სააკრედიტაციო შეფასების განხორციელებამდე, შეისწავლა საგანმანათლებლო პროგრამასთან დაკავშირებული მასალები <i>[რეაკრედიტაციის შემთხვევაში, გაეცნო ასევე პროგრამ(ებ)ის წინარე ისტორიას შედარების მიზნით]</i>					
2*	ექსპერტმა მონაწილეობა მიიღო დღის წესრიგის შედგენაში					

¹ ივსება აკრედიტაციის საბჭოს სხდომაზე საკითხის განხილვის ან სხდომის დასრულების შემდგომ;

² იგულისხმება როგორც დიდი დისტანციური, ისე დისკანციურ-შერეული ვიზიტის ფორმატი

3*	წინამოსამზადებელი შეხვედრისთვის, ექსპერტმა მოამზადა და წარმოადგინა დამაზუსტებელი კითხვები და მოსაზრებები					
4*	საკრედიტაციო შეფასების პროცესში, ექსპერტი ესწრებოდა დღის წესრიგით გათვალისწინებულ ყველა აქტივობას/სესიას					
5*	ინტერვიუების დროს, ექსპერტის მიერ დასმული შეკითხვები იყო ნათლად და გასაგებად ფორმულირებული					
6*	ინტერვიუების დროს, ექსპერტმა გამოიკვლია ყველა მნიშვნელოვანი საკითხი დასკვნის შესადგენად					
7*	ექსპერტი მონაწილეობდა ძირითადი მიგნებების ჩამოყალიბებაში					
8	ექსპერტის მიერ წარმოდგენილი დასკვნის პროექტის შესაბამისი ნაწილი მკაფიო და ენობრივად გამართულია					
9	ექსპერტის მიერ წარმოდგენილი დასკვნის პროექტის შესაბამისი ნაწილი მოიცავს შეფასების პროცესში გამოვლენილ ყველა მნიშვნელოვან საკითხს					
10	ექსპერტის მიერ წარმოდგენილი დასკვნის პროექტის შესაბამისი ნაწილი არგუმენტირებული და მტკიცებულებებით გამყარებულია					
11	ექსპერტის მიერ წარმოდგენილი დასკვნის პროექტის შესაბამისი ნაწილი მოიცავს შესაბამისი სტანდარტის კომპონენტის სრულფასოვან შეფასებას					
12	ექსპერტის მიერ წარმოდგენილი დასკვნის პროექტის შესაბამისი ნაწილი ჩაბარებულია თავმჯდომარის მიერ დადგენილ ვადებში					
13	ცენტრის უკუკავშირის გათვალისწინებით, ექსპერტი მონაწილეობდა კორექტირებული დასკვნის პროექტის შედგენის პროცესში <i>[თუ ცენტრს არ გაუზიარებია საკუთარი უკუკავშირი, დატოვეთ ველი ცარიელი]</i>					
14	საბოლოო დასკვნის შესაბამისი ნაწილში, ექსპერტმა ასახა ინფორმაცია დაწესებულების არგუმენტირებული პოზიციის გაზიარების/არ გაზიარების შესახებ <i>[თუ დაწესებულებას არ ჰქონია არგუმენტირებული პოზიცია, დატოვეთ ველი ცარიელი]</i>					
15	ექსპერტი ესწრებოდა აკრედიტაციის საბჭოს სხდომას და საჭიროების შემთხვევაში, მონაწილეობას იღებდა საკითხის განხილვაში					
16	როგორც სააკრედიტაციო შეფასების მანძილზე, ისე ზეპირი მოსმენისას, ექსპერტი იცავდა ეთიკის კოდექსს					

3.1[-3.7] გთხოვთ, მიუთითოთ დამატებითი კომენტარები და მოსაზრებები ჯგუფის წევრთან დაკავშირებით (არსებობის შემთხვევაში)

4. გთხოვთ, ექსპერტთა საქმიანობის განვითარების მიზნით, მიუთითოთ დამატებითი კომენტარები და მოსაზრებები (არსებობის შემთხვევაში)

მადლობა, რომ დაგვითმეთ დრო

ინფორმირებული თანხმობა

გთხოვთ, კითხვარის შევსებამდე გაეცნოთ ქვემოთ მოყვანილ ინფორმაციას

სსიპ - განათლების ხარისხის განვითარების ეროვნული ცენტრის მიერ შემუშავებული კითხვარების გამოყენებით, ცენტრი უზრუნველყოფს, როგორც განათლების ხარისხის, ისე მომსახურების გაუმჯობესების მიზნით, აკრედიტაციის პროცესში ჩართულ მხარეთა ურთიერთ შეფასებას.

თქვენ მიერ მოწოდებული ინფორმაცია არის კონფიდენციალური, გამოიყენება ცენტრის შიდა ანალიტიკური ანგარიშის მოსამზადებლად და არ უნდა მოხდეს მისი გადაცემა მესამე პირებზე, როგორც ცენტრის, ისე შეფასებაზე პასუხისმგებელი პირების მხრიდან. აღნიშნული ინფორმაცია ასევე გამოიყენება კვლევითი დოკუმენტების და/ან პრეზენტაციების მომზადებისას მხოლოდ დაჯამებული, განზოგადებული სახით, შეფასებული ფიზიკური და იურიდიული პირების ანონიმურობის დაცვით.

შეფასების ფორმაში მოცემული შეკითხვების უმეტესობას თან ერთვის ასარჩევი პასუხები და მთლიანი კითხვარის შესავსებად დაგჭირდებათ **დაახლოებით 2 წუთი (ხანგრძლივობა დამოკიდებულია თქვენი მხრიდან ღია კითხვების შევსების საჭიროების გათვალისწინებაზე).**

აკრედიტაციის პროცესის გაუმჯობესებისთვის, უკიდურესად მნიშვნელოვანია, კვლევაში თქვენი მონაწილეობა. შესაბამისად, წინასწარ მადლობას მოგახსენებთ კითხვარის შევსებისთვის და იმ წვლილისთვის, რომელიც ამ ფორმის შევსებით შეიტანეთ აკრედიტაციის პროცესის განვითარებისთვის.

კითხვარში ასახული ინფორმაცია უნდა გამოხატავდეს შესაბამისი დაინტერესებული მხარის (დაწესებულება, საბჭოს წევრი, ექსპერტი) პოზიციას, რომელიც პასუხისმგებელია ასახული ინფორმაციის სისწორესა და ობიექტურობაზე.

დამატებითი ინფორმაციისთვის, შეგიძლიათ დაგვიკავშირდეთ:

ტელეფონი/ფაქსი: (+995 322) 200 220; ელ-ფოსტა: higher.ed@eqe.ge

შემდეგ გვერდზე გადასვლით, თქვენ ადასტურებთ, რომ გაეცანით ზემოთ მოყვანილ ინფორმაციას და აცხადებთ თანხმობას კვლევაში მონაწილეობის მისაღებად.

შემდეგი

უმაღლესი საგანმანათლებლო პროგრამების აკრედიტაციის საბჭოს წევრთა მიერ უმაღლესი საგანმანათლებლო პროგრამების აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის საქმიანობის შეფასება ¹

გამოკითხვის შედეგები კონფიდენციალურია და მხოლოდ ხარისხის განვითარების პროცესის გაუმჯობესების მიზნით იქნება გამოყენებული

დაწესებულების სახელწოდება _____

შეფასების ბრძანების ნომერი _____

1. გთხოვთ, შეაფასოთ აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის საქმიანობა:

[შეფასების სკალაზე ქულები აღნიშნავს შემდეგს: 1 - „საერთოდ არ ვეთანხმები“, 2 - „ნაკლებად ვეთანხმები“, 3 - „ნაწილობრივ ვეთანხმები“, 4 - „მეტწილად ვეთანხმები“, 5 კი - „სრულიად ვეთანხმები“]

№	შეფასების კრიტერიუმები	1	2	3	4	5
1	ექსპერტთა ჯგუფის მიერ წარმოდგენილი დასკვნა მკაფიო და ენობრივად გამართულია					
2	ექსპერტთა ჯგუფის მიერ წარმოდგენილი დასკვნა იყო ობიექტური, არგუმენტირებული და მტკიცებულებებით გამყარებული					
3	ექსპერტთა ჯგუფის მიერ წარმოდგენილი დასკვნა მოიცავს ყველა სტანდარტის კომპონენტის სრულფასოვან შეფასებას					
4	ექსპერტთა ჯგუფმა ზეპირი მოსმენისას დაასაბუთა საკუთარი პოზიცია და გამოავლინა არგუმენტირებული მსჯელობის უნარი					
5	ზეპირი მოსმენისას, ექსპერტთა ჯგუფის საქმიანობა შეესაბამებოდა ეთიკის ნორმებს					

2. სურვილის შემთხვევაში, შეაფასეთ ცალკეული ექსპერტები ინდივიდუალურად:

3. გთხოვთ, მიუთითოთ დამატებითი კომენტარები და მოსაზრებები ექსპერტთა საქმიანობის განვითარების მიზნით (არსებობის შემთხვევაში):

¹ ივსება აკრედიტაციის საბჭოს სხდომაზე საკითხის განხილვის ან სხდომის დასრულების შემდგომ.

4. საერთო ჯამში, როგორ შეაფასებდით ექსპერტთა ჯგუფის საქმიანობას 5 ბალიან სკალაზე?

[შეფასების სკალაზე 1 აღნიშნავს „ძალიან ცუდად, 5 კი - „ძალიან კარგად“]

1	2	3	4	5
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

მადლობა, რომ დაგვითმეთ დრო

ინფორმირებული თანხმობა

გთხოვთ, კითხვარის შევსებამდე გაეცნოთ ქვემოთ მოყვანილ ინფორმაციას

სსიპ - განათლების ხარისხის განვითარების ეროვნული ცენტრის მიერ შემუშავებული კითხვარების გამოყენებით, ცენტრი უზრუნველყოფს, როგორც განათლების ხარისხის, ისე მომსახურების გაუმჯობესების მიზნით, აკრედიტაციის პროცესში ჩართულ მხარეთა ურთიერთ შეფასებას.

თქვენ მიერ მოწოდებული ინფორმაცია არის კონფიდენციალური, გამოიყენება ცენტრის შიდა ანალიტიკური ანგარიშის მოსამზადებლად და არ უნდა მოხდეს მისი გადაცემა მესამე პირებზე, როგორც ცენტრის, ისე შეფასებაზე პასუხისმგებელი პირების მხრიდან. აღნიშნული ინფორმაცია ასევე გამოიყენება კვლევითი დოკუმენტების და/ან პრეზენტაციების მომზადებისას მხოლოდ დაჯამებული, განზოგადებული სახით, შეფასებული ფიზიკური და იურიდიული პირების ანონიმურობის დაცვით.

შეფასების ფორმაში მოცემული შეკითხვების უმეტესობას თან ერთვის ასარჩევი პასუხები და მთლიანი კითხვარის შესავსებად დაგჭირდებათ დაახლოებით 5-7 წუთი (*ხანგრძლივობა დამოკიდებულია თქვენი მხრიდან ღია კითხვების შევსების საჭიროებასა და შესაფასებელი ინდივიდების რაოდენობაზე*).

აკრედიტაციის პროცესის გაუმჯობესებისთვის, უკიდურესად მნიშვნელოვანია, კვლევაში თქვენი მონაწილეობა. შესაბამისად, წინასწარ მადლობას მოგახსენებთ კითხვარის შევსებისთვის და იმ წვლილისთვის, რომელიც ამ ფორმის შევსებით შეიტანეთ აკრედიტაციის პროცესის განვითარებისთვის.

კითხვარში ასახული ინფორმაცია უნდა გამოხატავდეს შესაბამისი დაინტერესებული მხარის (დაწესებულება, საბჭოს წევრი, ექსპერტი) პოზიციას, რომელიც პასუხისმგებელია ასახული ინფორმაციის სისწორესა და ობიექტურობაზე.

დამატებითი ინფორმაციისთვის, შეგიძლიათ დაგვიკავშირდეთ:

ტელეფონი/ფაქსი: (+995 322) 200 220; ელ-ფოსტა: higher.ed@eqe.ge

შემდეგ გვერდზე გადასვლით, თქვენ ადასტურებთ, რომ გაეცანით ზემოთ მოყვანილ ინფორმაციას და აცხადებთ თანხმობას კვლევაში მონაწილეობის მისაღებად.

შემდეგი

უმაღლესი საგანმანათლებლო დაწესებულების მიერ

უმაღლესი საგანმანათლებლო პროგრამების აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის საქმიანობის შეფასება¹

გამოკითხვის შედეგები კონფიდენციალურია და მხოლოდ ხარისხის განვითარების პროცესის გაუმჯობესების მიზნით იქნება გამოყენებული

დაწესებულების სახელწოდება _____

შეფასების ბრძანების ნომერი _____

შეფასების ტიპი: 1. აკრედიტაცია; 2. მონიტორინგი ვიზიტით²;

1. გთხოვთ, შეაფასოთ აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის საქმიანობა:

[შეფასების სკალაზე ქულები აღნიშნავს შემდეგს: 1 - „საერთოდ არ ვეთანხმები“, 2 - „ნაკლებად ვეთანხმები“, 3 - „ნაწილობრივ ვეთანხმები“, 4 - „მეტწილად ვეთანხმები“, 5 კი - „სრულიად ვეთანხმები“]

№	შეფასების კრიტერიუმები	1	2	3	4	5
1	საკრედიტაციო შეფასების დროს ნათელი იყო, რომ ექსპერტთა ჯგუფს სრულყოფილად ჰქონდა შესწავლილი საგანმანათლებლო პროგრამის/კლასტერის თვითშეფასება და მასზე თანდართული დოკუმენტაცია					
2	საკრედიტაციო შეფასებისას, ექსპერტთა ჯგუფი და მისი თითოეული წევრი სრულად ესწრებოდა დღის წესრიგით გათვალისწინებულ ყველა აქტივობას/სესიას <i>[თუ განხორციელდა მონიტორინგი ადგილზე ვიზიტის გარეშე, დატოვეთ ველი ცარიელი]</i>					
3	ექსპერტთა ჯგუფი მოქმედებდა წინასწარ გაწერილი დღის წესრიგის მიხედვით <i>[თუ განხორციელდა მონიტორინგი ვიზიტის გარეშე, დატოვეთ ველი ცარიელი]</i>					
4	ექსპერტთა ჯგუფის მიერ დამატებით გამოთხოვილი დოკუმენტაცია უკავშირდებოდა სააკრედიტაციო საკითხების შესწავლას <i>[თუ ექსპერტთა ჯგუფს დამატებით არ გამოუთხოვია დოკუმენტაცია, დატოვეთ ველი ცარიელი]</i>					

¹ ივსება აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის ვიზიტის დასრულების შემდეგ, დასკვნის პროექტის გაცნობამდე;

² იგულისხმება როგორც დიდი დისტანციური შეფასების ვიზიტის ფორმატი

5	ინტერვიუების დროს, ექსპერტთა ჯგუფის შეკითხვები იყო ნათლად და გასაგებად ფორმულირებული					
6	საკრედიტაციო შეფასების დასასრულს, ექსპერტთა ჯგუფის მიერ წარდგენილი ძირითადი მიგნებები იყო მკაფიო და ნათლად ჩამოყალიბებული					
7	ექსპერტთა ჯგუფის საქმიანობა შეესაბამებოდა ეთიკის ნორმებს					
8	შეფასების პროცესში, ექსპერტთა ჯგუფი მოქმედებდა კოლეგიალობის პრინციპის დაცვით					

2. სურვილის შემთხვევაში, შეაფასეთ ცალკეული ექსპერტის საქმიანობა ინდივიდუალურად:

3. გთხოვთ, ექსპერტთა საქმიანობის განვითარების მიზნით, მიუთითოთ დამატებითი კომენტარები და მოსაზრებები (არსებობის შემთხვევაში)

4. საერთო ჯამში, როგორ შეაფასებდით ექსპერტთა ჯგუფის საქმიანობას 5 ბალიან სკალაზე?

[შეფასების სკალაზე 1 აღნიშნავს „ძალიან ცუდად, 5 კი - „ძალიან კარგად“]

1	2	3	4	5
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

მადლობა, რომ დაგვითმეთ დრო

ინფორმირებული თანხმობა

გთხოვთ, კითხვარის შევსებამდე გაეცნოთ ქვემოთ მოყვანილ ინფორმაციას

სსიპ - განათლების ხარისხის განვითარების ეროვნული ცენტრის მიერ შემუშავებული კითხვარების გამოყენებით, ცენტრი უზრუნველყოფს, როგორც განათლების ხარისხის, ისე მომსახურების გაუმჯობესების მიზნით, აკრედიტაციის პროცესში ჩართულ მხარეთა ურთიერთ შეფასებას.

თქვენ მიერ მოწოდებული ინფორმაცია არის კონფიდენციალური, გამოიყენება ცენტრის შიდა ანალიტიკური ანგარიშის მოსამზადებლად და არ უნდა მოხდეს მისი გადაცემა მესამე პირებზე, როგორც ცენტრის, ისე შეფასებაზე პასუხისმგებელი პირების მხრიდან. აღნიშნული ინფორმაცია ასევე გამოიყენება კვლევითი დოკუმენტების და/ან პრეზენტაციების მომზადებისას მხოლოდ დაჯამებული, განზოგადებული სახით, შეფასებული ფიზიკური და იურიდიული პირების ანონიმურობის დაცვით.

შეფასების ფორმაში მოცემული შეკითხვების უმეტესობას თან ერთვის ასარჩევი პასუხები და მთლიანი კითხვარის შესავსებად დაგჭირდებათ დაახლოებით 5-7 წუთი (*ხანგრძლივობა დამოკიდებულია თქვენი მხრიდან ღია კითხვების შევსების საჭიროებასა და შესაფასებელი ინდივიდების რაოდენობაზე*).

აკრედიტაციის პროცესის გაუმჯობესებისთვის, უკიდურესად მნიშვნელოვანია, კვლევაში თქვენი მონაწილეობა. შესაბამისად, წინასწარ მადლობას მოგახსენებთ კითხვარის შევსებისთვის და იმ წვლილისთვის, რომელიც ამ ფორმის შევსებით შეიტანეთ აკრედიტაციის პროცესის განვითარებისთვის.

კითხვარში ასახული ინფორმაცია უნდა გამოხატავდეს შესაბამისი დაინტერესებული მხარის (დაწესებულება, საბჭოს წევრი, ექსპერტი) პოზიციას, რომელიც პასუხისმგებელია ასახული ინფორმაციის სისწორესა და ობიექტურობაზე.

დამატებითი ინფორმაციისთვის, შეგიძლიათ დაგვიკავშირდეთ:

ტელეფონი/ფაქსი: (+995 322) 200 220; ელ-ფოსტა: higher.ed@eqe.ge

შემდეგ გვერდზე გადასვლით, თქვენ ადასტურებთ, რომ გაეცანით ზემოთ მოყვანილ ინფორმაციას და აცხადებთ თანხმობას კვლევაში მონაწილეობის მისაღებად.

შემდეგი

უმაღლესი საგანმანათლებლო დაწესებულების მიერ, აკრედიტაციის დებულებით გათვალისწინებული წარმოების ფარგლებში, სსიპ - განათლების ხარისხის განვითარების ეროვნული ცენტრის საქმიანობის შეფასება ¹

გამოკითხვის შედეგები კონფიდენციალურია და მხოლოდ ხარისხის განვითარების პროცესის გაუმჯობესების მიზნით იქნება გამოყენებული

დაწესებულების სახელწოდება _____

შეფასების ბრძანების ნომერი _____

შეფასების ტიპი: 1. აკრედიტაცია²; 2. მონიტორინგი³

რა გადაწყვეტილება მიიღო უმაღლესი საგანმანათლებლო პროგრამების აკრედიტაციის საბჭომ განსახილველ საკითხთან დაკავშირებით: _____

1.1. გთხოვთ, შეაფასოთ სსიპ - განათლების ხარისხის განვითარების ეროვნული ცენტრის (შემდგომში - ცენტრი) საქმიანობა:

[შეფასების სკალაზე ქულები აღნიშნავს შემდეგს: 1 - „საერთოდ არ ვეთანხმები“, 2 - „ნაკლებად ვეთანხმები“, 3 - „ნაწილობრივ ვეთანხმები“, 4 - „მეტწილად ვეთანხმები“, 5 კი - „სრულიად ვეთანხმები“]

№	შეფასების კრიტერიუმები	1	2	3	4	5
1	გამოთხოვილი დოკუმენტაციის წარმოსადგენად ცენტრმა გონივრული ვადა დაადგინა					
2	დოკუმენტაციის გამოთხოვასთან დაკავშირებული წერილი იყო მკაფიო და ნათლად ჩამოყალიბებული					

1.2. გთხოვთ მონიშნოთ მონიტორინგის ტიპი:

- მონიტორინგი ვიზიტით⁴
- მონიტორინგი ვიზიტის გარეშე⁵

2.1. დაუდგინდა თუ არა თქვენ მიერ წარმოდგენილ სააკრედიტაციო განაცხადს ხარვეზი?

¹ ივსება აკრედიტაციის საბჭოს სხდომაზე საკითხის განხილვის ან სხდომის დასრულების შემდგომ;

² (გაგრძელება → №2.1)

³ იგულისხმება როგორც ფიზიკური ისე დისტანციური შეფასების ფორმატი

⁴ (გაგრძელება → №3.1)

⁵ (გაგრძელება → №3.4)

- o დიახ⁶
- o არა⁷

2.2. გთხოვთ, შეაფასოთ სსიპ - განათლების ხარისხის განვითარების ეროვნული ცენტრის (შემდგომში - ცენტრი) საქმიანობა:

[შეფასების სკალაზე ქულები აღნიშნავს შემდეგს: 1 - „საერთოდ არ ვეთანხმები“, 2 - „ნაკლებად ვეთანხმები“, 3 - „ნაწილობრივ ვეთანხმები“, 4 - „მეტწილად ვეთანხმები“, 5 კი - „სრულიად ვეთანხმები“]

№	შეფასების კრიტერიუმები	1	2	3	4	5
1	სააკრედიტაციო განაცხადზე ხარვეზის გამოსასწორებლად ცენტრმა გონივრული ვადა დაადგინა					
2	სააკრედიტაციო განაცხადზე ხარვეზის დადგენის შესახებ მოწოდებული წერილი იყო მკაფიო და ნათლად ჩამოყალიბებული					

3. გთხოვთ, შეაფასოთ ცენტრის საქმიანობა:

[შეფასების სკალაზე ქულები აღნიშნავს შემდეგს: 1 - „საერთოდ არ ვეთანხმები“, 2 - „ნაკლებად ვეთანხმები“, 3 - „ნაწილობრივ ვეთანხმები“, 4 - „მეტწილად ვეთანხმები“, 5 კი - „სრულიად ვეთანხმები“]

№	შეფასების კრიტერიუმები	1	2	3	4	5
1	ცენტრმა სააკრედიტაციო შეფასებამდე გონივრულ ვადებში წარმოადგინა ვიზიტის დღის წესრიგი					
2	ცენტრის წარმომადგენელმა უზრუნველყო ექსპერტთა ჯგუფის საქმიანობის ეფექტიანად წარმართვა და შეფასების ერთიანი მიდგომების დაცვა					
3	ცენტრის წარმომადგენელი სრულად დაესწრო სააკრედიტაციო შეფასების პროცესს					
4	შეფასების პროცესში, ცენტრის წარმომადგენელი ეფექტურ კომუნიკაციას ამყარებდა დაწესებულების წარმომადგენლებთან					
5	ცენტრის წარმომადგენლის საქმიანობა შეესაბამებოდა ეთიკის ნორმებს					
6	ცენტრმა დროულად და ორგანიზებულად უზრუნველყო დაწესებულების წარმომადგენელთა დასწრება აკრედიტაციის საბჭოს სხდომაზე					
7	ცენტრმა დაიცვა აკრედიტაციის პროცესის თითოეული ეტაპისთვის აკრედიტაციის დებულებით განსაზღვრული წარმოების ეტაპები და ვადები					

⁶ (გაგრძელება → №2.2)

⁷ (გაგრძელება → №3.1)

4. გთხოვთ, მიუთითოთ მოსაზრებები და რეკომენდაციები აკრედიტაციის პროცესის გაუმჯობესების მიზნით (არსებობის შემთხვევაში):

5. საერთო ჯამში, როგორ შეაფასებდით ცენტრის საქმიანობას 5 ბალიან სკალაზე?

[შეფასების სკალაზე 1 აღნიშნავს „ძალიან ცუდად, 5 კი - „ძალიან კარგად“]

1	2	3	4	5
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

მადლობა, რომ დაგვითმეთ დრო

ინფორმირებული თანხმობა

გთხოვთ, კითხვარის შევსებამდე გაეცნოთ ქვემოთ მოყვანილ ინფორმაციას

სსიპ - განათლების ხარისხის განვითარების ეროვნული ცენტრის მიერ შემუშავებული კითხვარების გამოყენებით, ცენტრი უზრუნველყოფს, როგორც განათლების ხარისხის, ისე მომსახურების გაუმჯობესების მიზნით, აკრედიტაციის პროცესში ჩართულ მხარეთა ურთიერთ შეფასებას.

თქვენ მიერ მოწოდებული ინფორმაცია არის კონფიდენციალური, გამოიყენება ცენტრის შიდა ანალიტიკური ანგარიშის მოსამზადებლად და არ უნდა მოხდეს მისი გადაცემა მესამე პირებზე, როგორც ცენტრის, ისე შეფასებაზე პასუხისმგებელი პირების მხრიდან. აღნიშნული ინფორმაცია ასევე გამოიყენება კვლევითი დოკუმენტების და/ან პრეზენტაციების მომზადებისას მხოლოდ დაჯამებული, განზოგადებული სახით, შეფასებული ფიზიკური და იურიდიული პირების ანონიმურობის დაცვით.

შეფასების ფორმაში მოცემული შეკითხვების უმეტესობას თან ერთვის ასარჩევი პასუხები და მთლიანი კითხვარის შესავსებად დაგჭირდებათ დაახლოებით 5-7 წუთი (*ხანგრძლივობა დამოკიდებულია თქვენი მხრიდან ღია კითხვების შევსების საჭიროებასა და შესაფასებელი ინდივიდების რაოდენობაზე*).

აკრედიტაციის პროცესის გაუმჯობესებისთვის, უკიდურესად მნიშვნელოვანია, კვლევაში თქვენი მონაწილეობა. შესაბამისად, წინასწარ მადლობას მოგახსენებთ კითხვარის შევსებისთვის და იმ წვლილისთვის, რომელიც ამ ფორმის შევსებით შეიტანეთ აკრედიტაციის პროცესის განვითარებისთვის.

კითხვარში ასახული ინფორმაცია უნდა გამოხატავდეს შესაბამისი დაინტერესებული მხარის (დაწესებულება, საბჭოს წევრი, ექსპერტი) პოზიციას, რომელიც პასუხისმგებელია ასახული ინფორმაციის სისწორესა და ობიექტურობაზე.

დამატებითი ინფორმაციისთვის, შეგიძლიათ დაგვიკავშირდეთ:

ტელეფონი/ფაქსი: (+995 322) 200 220; ელ-ფოსტა: higher.ed@eqe.ge

შემდეგ გვერდზე გადასვლით, თქვენ ადასტურებთ, რომ გაეცანით ზემოთ მოყვანილ ინფორმაციას და აცხადებთ თანხმობას კვლევაში მონაწილეობის მისაღებად.

შემდეგი

სსიპ - განათლების ხარისხის განვითარების ეროვნული ცენტრის უმაღლესი განათლების ხარისხის უზრუნველყოფის სამსახურის თანამშრომლის მიერ უმაღლესი საგანმანათლებლო პროგრამების აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის საქმიანობის შეფასება¹

გამოკითხვის შედეგები კონფიდენციალურია და მხოლოდ ხარისხის განვითარების პროცესის გაუმჯობესების მიზნით იქნება გამოყენებული

დაწესებულების სახელწოდება _____

შეფასების ბრძანების ნომერი _____

შეფასების ტიპი: 1. აკრედიტაცია; 2. მონიტორინგი ვიზიტით²; 3. მონიტორინგი ვიზიტის გარეშე

1. გთხოვთ, შეაფასოთ აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის თავმჯდომარის საქმიანობა

აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის თავმჯდომარე (სახელი და გვარი) _____

თუ განხორციელდა მონიტორინგი ვიზიტის გარეშე, დატოვეთ *-ით მონიშნული შეკითხვები უპასუხოდ და გადადით მომდევნო საკითხზე.

[შეფასების სკალაზე ქულები აღნიშნავს შემდეგს: 1 - „საერთოდ არ ვეთანხმები“, 2 – „ნაკლებად ვეთანხმები“, 3 – „ნაწილობრივ ვეთანხმები“, 4 – „მეტწილად ვეთანხმები“, 5 კი - „სრულიად ვეთანხმები“]

№	შეფასების კრიტერიუმები	1	2	3	4	5
1	თავმჯდომარემ, სააკრედიტაციო შეფასების განხორციელებამდე, შეისწავლა საგანმანათლებლო პროგრამასთან დაკავშირებული მასალები <i>[რეაკრედიტაციის შემთხვევაში, გაეცნო ასევე პროგრამის წინარე ისტორიას შედარების მიზნით]</i>					
2	საკრედიტაციო შეფასებამდე, თავმჯდომარემ ჯგუფის წევრებს შორის ეფექტურად გადაანაწილა შესასრულებელი სამუშაო					
3*	საკრედიტაციო შეფასებამდე, თავმჯდომარემ დროულად წარმოადგინა ჯგუფის წევრებთან შეთანხმებული დღის წესრიგი					
4*	თავმჯდომარემ შეაჯამა ექსპერტთა შეკითხვები, მოსაზრებები და ეფექტურად წარმართა შეფასების წინამოსამზადებელი შეხვედრა					
5*	თავმჯდომარე სათანადოდ უძღვებოდა ინტერვიუს სესიებს და იცავდა დღის წესრიგს					
6*	საკრედიტაციო შეფასების პროცესში, თავმჯდომარე ესწრებოდა დღის წესრიგით გათვალისწინებულ ყველა აქტივობას/სესიას					

¹ ივსება აკრედიტაციის საბჭოს სხდომაზე საკითხის განხილვის ან სხდომის დასრულების შემდგომ;

² იგულისხმება როგორც დიდი დისტანციური შედეგების ფორმატი

7	საგანმანათლებლო პროგრამის/კლასტერის შესაფასებლად, თავმჯდომარემ უზრუნველყო ინფორმაციის მოპოვება ყველა მნიშვნელოვან საკითხთან დაკავშირებით <i>[საჭიროების შემთხვევაში, გამოითხოვა ასევე დამატებითი დოკუმენტაცია]</i>					
8*	ინტერვიუების დროს, თავმჯდომარის მიერ დასმული შეკითხვები იყო ნათლად და გასაგებად ფორმულირებული					
9*	საკრედიტაციო შეფასების დროს, თავმჯდომარე ეფექტურად მართავდა ჯგუფის მუშაობას, ჯგუფის თითოეულ წევრს საშუალება მიეცა კომპეტენციისა და ფუნქციების ფარგლებში დაესვა დაწესებულებისთვის შესაბამისი კითხვები.					
10*	თავმჯდომარემ უზრუნველყო სამუშაო პროცესის უკონფლიქტოდ წარმართვა					
11*	შეფასების დასრულების შემდეგ, ჯგუფის წევრებთან შეჯამებული ძირითადი მიგნებები თავმჯდომარემ ნათლად და გასაგებად წარადგინა დაწესებულების წარმომადგენლების წინაშე					
12	შეფასების ყველა ეტაპზე, თავმჯდომარე პროდუქტიულად თანამშრომლობდა ცენტრის წარმომადგენელთან					
13	დასკვნის პროექტი მკაფიო და ენობრივად გამართულია					
14	დასკვნის პროექტი არგუმენტირებული და მტკიცებულებებით გამყარებულია					
15	დასკვნის პროექტი მოიცავს შეფასების პროცესში გამოვლენილ ყველა მნიშვნელოვან საკითხს					
16	დასკვნის პროექტი მოიცავს ყველა სტანდარტის კომპონენტის სრულფასოვან შეფასებას					
17	კორექტირებული დასკვნის პროექტის ფორმირებისას, თავმჯდომარემ მხედველობაში მიიღო ცენტრის უკუკავშირი <i>[თუ უკუკავშირის გაგზავნის საჭიროება არ გამოვლენილა, დატოვეთ ველი ცარიელი]</i>					
18	საბოლოო დასკვნაში, თავმჯდომარემ ასახა ინფორმაცია დაწესებულების არგუმენტირებული პოზიციის გაზიარების ან არ გაზიარების თაობაზე <i>[თუ დაწესებულებას არ ჰქონია არგუმენტირებული პოზიცია, დატოვეთ ველი ცარიელი]</i>					
19	თავმჯდომარე აკონტროლებდა სააკრედიტაციო შეფასების პროცესის ვადებს <i>[იგულისხმება პირველადი, კორექტირებული და საბოლოო დასკვნების წარმოდგენა]</i>					
20	სხდომის დროს, თავმჯდომარე არგუმენტირებულად პასუხობდა აკრედიტაციის საბჭოს წევრთა შეკითხვებს					
21	როგორც სააკრედიტაციო შეფასების მანძილზე, ისე ზეპირი მოსმენისას, თავმჯდომარე იცავდა ეთიკის კოდექსს					

2. გთხოვთ, მიუთითოთ დამატებითი კომენტარები და მოსაზრებები ჯგუფის თავმჯდომარესთან დაკავშირებით (არსებობის შემთხვევაში)

3. სულ რამდენი წვერი იყო თქვენს აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფში (თავმჯდომარის გამოკლებით)?

- 1 წვერი
- 2 წვერი
- 3 წვერი
- 4 წვერი
- 5 წვერი
- 6 წვერი
- 7 წვერი

4.1[-4.7] გთხოვთ, შეაფასოთ აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის თითოეული წევრის საქმიანობა:

აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის წვერი (სახელი და გვარი) _____

თუ განხორციელდა მონიტორინგი ვიზიტის გარეშე, დატოვეთ *-ით მონიშნული შეკითხვები უპასუხოდ და გადადით მომდევნო საკითხზე.

[შეფასების სკალაზე ქულები აღნიშნავს შემდეგს: 1 - „საერთოდ არ ვეთანხმები“, 2 – „ნაკლებად ვეთანხმები“, 3 – „ნაწილობრივ ვეთანხმები“, 4 – „მეტწილად ვეთანხმები“, 5 კი - „სრულიად ვეთანხმები“]

№	შეფასების კრიტერიუმები	1	2	3	4	5
1	ექსპერტმა სააკრედიტაციო შეფასების განხორციელებამდე შეისწავლა საგანმანათლებლო პროგრამასთან დაკავშირებული მასალები <i>[რეაკრედიტაციის შემთხვევაში, გაეცნო ასევე პროგრამ(ებ)ის წინარე ისტორიას შედარების მიზნით]</i>					
2*	წინამოსამზადებელი შეხვედრისთვის, ექსპერტმა მოამზადა და წარმოადგინა დამაზუსტებელი კითხვები და მოსაზრებები					
3*	საკრედიტაციო შეფასების პროცესში, ექსპერტი ესწრებოდა დღის წესრიგით გათვალისწინებულ ყველა აქტივობას/სესიას					
4*	ინტერვიუების დროს, ექსპერტის მიერ დასმული შეკითხვები იყო ნათლად და გასაგებად ფორმულირებული					
5*	ინტერვიუების დროს, ექსპერტმა გამოიკვლია ყველა მნიშვნელოვანი საკითხი დასკვნის შესადგენად					
6*	ექსპერტი მონაწილეობდა ძირითადი მიგნებების ჩამოყალიბებაში					
7	ექსპერტი ესწრებოდა აკრედიტაციის საბჭოს სხდომას და საჭიროების შემთხვევაში, მონაწილეობას იღებდა საკითხის განხილვაში					

8	როგორც სააკრედიტაციო შეფასების მანძილზე, ისე ზეპირი მოსმენისას, ექსპერტი იცავდა ეთიკის კოდექსს					
---	--	--	--	--	--	--

5.1[-5.4] გთხოვთ, მიუთითოთ დამატებითი კომენტარები და მოსაზრებები ჯგუფის წევრთან დაკავშირებით (არსებობის შემთხვევაში)

6. ექსპერტთა საქმიანობის გაუმჯობესების მიზნით, გთხოვთ, მიუთითოთ დამატებითი კომენტარები ან/და მოსაზრებები (არსებობის შემთხვევაში)

7. საერთო ჯამში, რამდენად გუნდურად და კოორდინირებულად მუშაობდა ექსპერტთა ჯგუფი?

[შეფასების სკალაზე 1 აღნიშნავს „საერთოდ არ ვეთანხმები, 5 კი - სრულიად ვეთანხმები“]

1	2	3	4	5
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

8. საერთო ჯამში, როგორ შეაფასებდით აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის საქმიანობას 5 ბალან სკალაზე?

[შეფასების სკალაზე 1 აღნიშნავს „ძალიან ცუდად, 5 კი - „ძალიან კარგად“]

1	2	3	4	5
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

მადლობა, რომ დაგვითმეთ დრო

ინფორმირებული თანხმობა

გთხოვთ, კითხვარის შევსებამდე გაეცნოთ ქვემოთ მოყვანილ ინფორმაციას

სსიპ - განათლების ხარისხის განვითარების ეროვნული ცენტრის მიერ შემუშავებული კითხვარების გამოყენებით, ცენტრი უზრუნველყოფს, როგორც განათლების ხარისხის, ისე მომსახურების გაუმჯობესების მიზნით, აკრედიტაციის პროცესში ჩართულ მხარეთა ურთიერთ შეფასებას.

თქვენ მიერ მოწოდებული ინფორმაცია არის კონფიდენციალური, გამოიყენება ცენტრის შიდა ანალიტიკური ანგარიშის მოსამზადებლად და არ უნდა მოხდეს მისი გადაცემა მესამე პირებზე, როგორც ცენტრის, ისე შეფასებაზე პასუხისმგებელი პირების მხრიდან. აღნიშნული ინფორმაცია ასევე გამოიყენება კვლევითი დოკუმენტების და/ან პრეზენტაციების მომზადებისას მხოლოდ დაჯამებული, განზოგადებული სახით, შეფასებული ფიზიკური და იურიდიული პირების ანონიმურობის დაცვით.

შეფასების ფორმაში მოცემული შეკითხვების უმეტესობას თან ერთვის ასარჩევი პასუხები და მთლიანი კითხვარის შესავსებად დაგჭირდებათ დაახლოებით 5-7 წუთი (*ხანგრძლივობა დამოკიდებულია თქვენი მხრიდან ღია კითხვების შევსების საჭიროებასა და შესაფასებელი ინდივიდების რაოდენობაზე*).

აკრედიტაციის პროცესის გაუმჯობესებისთვის, უკიდურესად მნიშვნელოვანია, კვლევაში თქვენი მონაწილეობა. შესაბამისად, წინასწარ მადლობას მოგახსენებთ კითხვარის შევსებისთვის და იმ წვლილისთვის, რომელიც ამ ფორმის შევსებით შეიტანეთ აკრედიტაციის პროცესის განვითარებისთვის.

კითხვარში ასახული ინფორმაცია უნდა გამოხატავდეს შესაბამისი დაინტერესებული მხარის (დაწესებულება, საბჭოს წევრი, ექსპერტი) პოზიციას, რომელიც პასუხისმგებელია ასახული ინფორმაციის სისწორესა და ობიექტურობაზე.

დამატებითი ინფორმაციისთვის, შეგიძლიათ დაგვიკავშირდეთ:

ტელეფონი/ფაქსი: (+995 322) 200 220; ელ-ფოსტა: higher.ed@eqe.ge

შემდეგ გვერდზე გადასვლით, თქვენ ადასტურებთ, რომ გაეცანით ზემოთ მოყვანილ ინფორმაციას და აცხადებთ თანხმობას კვლევაში მონაწილეობის მისაღებად.

შემდეგი

უმაღლესი საგანმანათლებლო პროგრამების აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის წევრის მიერ აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის თავმჯდომარის საქმიანობის შეფასება¹

გამოკითხვის შედეგები კონფიდენციალურია და მხოლოდ ხარისხის განვითარების პროცესის გაუმჯობესების მიზნით იქნება გამოყენებული

დაწესებულების სახელწოდება _____

შეფასების ბრძანების ნომერი _____

შეფასების ტიპი: 1. აკრედიტაცია; 2. მონიტორინგი ვიზიტით²; 3. მონიტორინგი ვიზიტის გარეშე

1. გთხოვთ, შეაფასოთ აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის თავმჯდომარის საქმიანობა:

აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის თავმჯდომარე (სახელი და გვარი) _____

თუ განხორციელდა მონიტორინგი ვიზიტის გარეშე, დატოვეთ * -ით მონიშნული შეკითხვები უპასუხოდ და გადადით მომდევნო საკითხზე.

[შეფასების სკალაზე ქულები აღნიშნავს შემდეგს: 1 - „საერთოდ არ ვეთანხმები“, 2 – „ნაკლებად ვეთანხმები“, 3 – „ნაწილობრივ ვეთანხმები“, 4 – „მეტწილად ვეთანხმები“, 5 კი - „სრულიად ვეთანხმები“]

№	შეფასების კრიტერიუმები	1	2	3	4	5
1	საკრედიტაციო შეფასებამდე, თავმჯდომარემ ჯგუფის წევრებს შორის ეფექტურად გადაანაწილა შესასრულებელი სამუშაო					
2*	საკრედიტაციო შეფასებამდე, თავმჯდომარემ ჯგუფის წევრებთან შეათანხმა დღის წესრიგი					
3*	თავმჯდომარემ შეაჯამა ექსპერტთა შეკითხვები, მოსაზრებები და ეფექტურად წარმართა შეფასების წინამოსამზადებელი შეხვედრა					
4*	თავმჯდომარე სათანადოდ უძღვებოდა ინტერვიუს სესიებს და იცავდა დღის წესრიგს					
5*	საკრედიტაციო შეფასების პროცესში, თავმჯდომარე ესწრებოდა დღის წესრიგით გათვალისწინებულ ყველა აქტივობას/სესიას					
6	საგანმანათლებლო პროგრამის/კლასტერის შესაფასებლად, თავმჯდომარემ უზრუნველყო ინფორმაციის მოპოვება ყველა მნიშვნელოვან საკითხთან დაკავშირებით					
7*	ინტერვიუების დროს, თავმჯდომარის მიერ დასმული შეკითხვები იყო ნათლად და გასაგებად ფორმულირებული					

¹ ივსება აკრედიტაციის საბჭოს სხდომაზე საკითხის განხილვის ან სხდომის დასრულების შემდგომ;

² იგულისხმება როგორც დიდი, ისე დისტანციურ შეხვედრების ფორმატი

8*	საკრედიტაციო შეფასების დროს, თავმჯდომარე ეფექტურად მართავდა ჯგუფის მუშაობას, ჯგუფის თითოეულ წევრს საშუალება მიეცა კომპეტენციისა და ფუნქციების ფარგლებში დაესვა დაწესებულებისთვის შესაბამისი კითხვები.					
9*	თავმჯდომარე უზრუნველყო სამუშაო პროცესის უკონფლიქტოდ წარმართვა					
10*	შეფასების დასრულების შემდეგ, ჯგუფის წევრებთან შეჯამებული ძირითადი მიგნებები თავმჯდომარემ ნათლად და გასაგებად წარადგინა დაწესებულების წარმომადგენლების წინაშე					
11	შეფასების ყველა ეტაპზე, თავმჯდომარე პროდუქტიულად თანამშრომლობდა ცენტრის წარმომადგენელთან					
12	დასკვნის პროექტი მოიცავს შეფასების პროცესში ექსპერტების მიერ გამოვლენილ ყველა მნიშვნელოვან საკითხს					
13	საბოლოო დასკვნა მოიცავს შეფასების პროცესში ექსპერტების მიერ გამოვლენილ ყველა მნიშვნელოვან საკითხს					
14	შეფასების პროცესში და დასკვნის შედგენისას თავმჯდომარემ გაითვალისწინა ჯგუფის დანარჩენი წევრების მოსაზრებები					
15	სხდომის დროს, თავმჯდომარე არგუმენტირებულად პასუხობდა აკრედიტაციის საბჭოს წევრთა შეკითხვებს					
16	როგორც სააკრედიტაციო შეფასების მანძილზე, ისე ზეპირი მოსმენისას, თავმჯდომარე იცავდა ეთიკის კოდექსს					

2. გთხოვთ, მიუთითოთ დამატებითი კომენტარები და მოსაზრებები (არსებობის შემთხვევაში)

3. გთხოვთ, ექსპერტთა საქმიანობის განვითარების მიზნით, მიუთითოთ დამატებითი კომენტარები და მოსაზრებები (არსებობის შემთხვევაში)

მადლობა, რომ დაგვითმეთ დრო

Informed Consent

Please, read the information below before filling in the questionnaire

Using the specially designed questionnaires the National Center for Educational Quality Enhancement ensures the mutual assessment of the parties involved in the authorization process in order to improve both the quality of education and services.

The information you provide is confidential, used for the preparation of the internal analytical report of the Center and should not be transferred to third parties, either by the Center or by the persons responsible for the assessment. The mentioned information is also used in the preparation of research documents and/or presentations only in a summarized, generalized form, with the protection of the anonymity of the assessed individuals and legal entities.

Most of the questions in the evaluation form are accompanied by the answers to be selected and you will need about 2 minutes to complete the whole questionnaire (the actual duration depends on your need to fill in the open questions).

Your participation in this survey is extremely important for the improvement of the authorization process. Therefore, we would like to thank you in advance for filling out the questionnaire and for the contribution that you make by filling out this form to the development of the authorization process.

The information reflected in the questionnaire should express the position of the relevant interested party (institution, council member, expert), who is responsible for the correctness and objectivity of the reflected information.

For more information, please, contact us: Phone/Fax: (+995 322) 200 220; E-mail:

higher.ed@eqe.ge

By proceeding to the next page, you confirm that you have read the above information and agree to participate in the survey.

Next

Assessment of the activity of the National Center for Educational Quality Enhancement by the member of the Experts Panel for the Authorization of Higher Education Institutions¹

The survey results are confidential and will only be used to improve the quality development process

Name of the institution _____

Assessment order number _____

1. Please, evaluate the activities of the LEPL - National Center for Educational Quality Enhancement:

[Points on the evaluation scale are as follows: 1 - "Completely disagree", 2 - "Leaned to disagree", 3 - "Partly agree", 4 - "Mostly agree", and 5 - "Completely agree"]

Nº	Assessment Criteria	1	2	3	4	5
1	The Center effectively coordinated the work of the Experts Panel					
2	Before carrying out the authorization assessment, the representative of the Center ensured timely delivery of materials related to the education institution to the expert group.					
3	The representative of the Center, within their competence, provided appropriate consultation to the Experts Panel					
4	The Center representative attended the entire authorization assessment process					
5	During the evaluation process, depending on the needs of the Experts Panel, the representative of the Center established effective communication with the representatives of the institution					
6	The activity of the representative of the Center was in accordance with the norms of ethics					
7	The Center provided timely feedback to the Experts Panel regarding the presented draft report <i>[If the Center has not shared its feedback, leave this field blank]</i>					
8	The feedback from the Center was clear and comprehensively formulated <i>[If the Center has not shared its feedback, leave this field blank]</i>					
9	The Center ensured the attendance of experts at the session of the Authorization Council in a timely and organized manner					

¹ Is filled in after the discussion of the issue at the session of the Authorization Council or when the session is over.

2 Please, provide additional comments and suggestions (if any):

3. Overall, how would you evaluate the Center's performance on a 5-point scale?

[On the evaluation scale, 1 indicates "very bad", 5 - "very good"]

1	2	3	4	5
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Thank you for taking your time

Informed Consent

Please, read the information below before filling in the questionnaire

Using the specially designed questionnaires the National Center for Educational Quality Enhancement, the Center ensures the mutual assessment of the parties involved in the authorization process in order to improve both the quality of education and services.

The information you provide is confidential, used for the preparation of the internal analytical report of the Center and should not be transferred to third parties, either by the Center or by the persons responsible for the assessment. The mentioned information is also used in the preparation of research documents and/or presentations only in a summarized, generalized form, with the protection of the anonymity of the assessed individuals and legal entities.

Most of the questions in the evaluation form are accompanied by the answers to be selected and you will need about 5 minutes to complete the whole questionnaire (the actual duration depends on your need to fill in the open questions).

Your participation in this survey is extremely important for the improvement of the authorization process. Therefore, we would like to thank you in advance for filling out the questionnaire and for the contribution that you make by filling out this form to the development of the authorization process.

The information reflected in the questionnaire should express the position of the relevant interested party (institution, Council member, expert), who is responsible for the correctness and objectivity of the reflected information.

For more information, please, contact us: Phone/Fax: (+995 322) 200 220; E-mail: higher.ed@eqe.ge

By proceeding to the next page, you confirm that you have read the above information and agree to participate in the survey.

Next

Evaluation of the activities of the Authorization Experts Panel members by the Chair of the
Authorization Experts Panel¹

*The survey results are confidential and will be used only for
improvement of the quality development process*

Name of the Institution _____

Assessment order number _____

1. How many members were in your Experts Panel (excluding the Chair)?

- 1 member
- 2 members
- 3 members
- 4 members
- 5 members
- 6 members

2.1[-2.4] Please, evaluate the performance of each member of the Experts Panel:

Member of the Experts Panel (Name and Surname) _____

[Points on the evaluation scale are as follows: 1 - "Completely disagree", 2 - "Leaned to disagree", 3 - "Partly agree", 4 - "Substantially agree", and 5 - "Completely agree"]

Nº	Assessment Criteria	1	2	3	4	5
1	Before carrying out the assessment, the expert studied in depth the authorization materials of the institution [<i>in the case of reauthorization, he/she also got acquainted with the previous history of authorization for comparison</i>]					
2	The expert took part in drawing up the agenda					
3	For the preparatory meeting, the expert prepared and presented clarifying questions and opinions					
4	During the process of authorization assessment, the expert attended all the activities/sessions included in the agenda					

¹ Is filled in after the discussion of the issue at the session of the Authorization Council or when the session is over.

5	During the interviews, the questions asked by the expert were clearly and comprehensibly formulated					
6	During the interviews, the expert examined all the important issues to write a report					
7	The expert was involved in the elaboration of key findings					
8	The relevant part of the draft report submitted by the expert is clear and linguistically correct					
9	The relevant part of the draft report submitted by the expert includes all the important issues identified in the evaluation process					
10	The relevant part of the draft report submitted by the expert is substantiated and evidence-based					
11	The relevant part of the draft report submitted by the expert includes a full assessment of the corresponding standard component					
12	The relevant part of the draft report prepared by the expert is submitted within the timeframes set by the Chair					
13	Taking into account the feedback from the Center, the expert participated in the process of drawing up a revised draft report <i>[If the Center has not shared its feedback, leave this field blank]</i>					
14	In the relevant part of the final report, the expert reflected the information about sharing/not sharing the argumentative position of the institution <i>[If the institution has not shared its feedback, leave this field blank]</i>					
15	The expert attended the session of the Authorization Council and, if necessary, took part in the discussion of the issue					
16	During both the authorization assessment and the oral hearing, the expert followed the code of ethics					

3.1[-3.7] Please, provide additional comments and suggestions regarding the member of the experts panel (if any)

4 Please, provide additional comments and suggestions (if any) in order to develop the activities of experts:

Thank you for taking your time

Informed Consent

Please, read the information below before filling in the questionnaire

Using the specially designed questionnaires the National Center for Educational Quality Enhancement ensures the mutual assessment of the parties involved in the accreditation process in order to improve both the quality of education and services.

The information you provide is confidential, used for the preparation of the internal analytical report of the Center and should not be transferred to third parties, either by the Center or by the persons responsible for the assessment. The mentioned information is also used in the preparation of research documents and/or presentations only in a summarized, generalized form, with the protection of the anonymity of the assessed individuals and legal entities.

Most of the questions in the evaluation form are accompanied by the answers to be selected and you will need about 2-3 minutes to complete the whole questionnaire (the actual duration depends on your need to fill in the open questions and the number of individuals to be evaluated).

Your participation in this survey is extremely important for the improvement of the accreditation process. Therefore, we would like to thank you in advance for filling out the questionnaire and for the contribution that you make by filling out this form to the development of the accreditation process.

The information reflected in the questionnaire should express the position of the relevant interested party (institution, Council member, expert), who is responsible for the correctness and objectivity of the reflected information.

For more information, please, contact us: Phone/Fax: (+995 322) 200 220; E-mail:

higher.ed@eqe.ge

By proceeding to the next page, you confirm that you have read the above information and agree to participate in the survey

Next

Assessment of the activity of the National Center for Educational Quality Enhancement by the member of the Experts Panel for the Accreditation of Higher Education Programmes¹

The survey results are confidential and will only be used to improve the quality development process

Name of the institution _____

Assessment order number _____

1. Please evaluate the activities of LEPL National Center for Educational Quality Enhancement (hereinafter - the Center)

[Points on the evaluation scale are as follows: 1 - "Completely disagree", 2 - "Leaned to disagree", 3 - "Partly agree", 4 - "Mostly agree", and 5 - "Completely agree"]

Nº	Assessment Criteria	1	2	3	4	5
1	The Center effectively coordinated the work of the Experts Panel					
2	Before carrying out the accreditation assessment, the representative of the Center ensured timely delivery of materials related to the education programs to the Experts Panel.					
3	The representative of the Center, within their competence, provided appropriate consultation to the Experts Panel					
4	The Center representative attended the entire accreditation assessment process					
5	During the evaluation process, depending on the needs of the Experts Panel, the representative of the Center established effective communication with the representatives of the institution					
6	The activity of the representative of the Center was in accordance with the norms of ethics					
7	The Center provided timely feedback to the Experts Panel regarding the presented draft report <i>[If the Center has not shared its feedback, leave this field blank]</i>					
8	The feedback from the Center was clear and comprehensively formulated <i>[If the Center has not shared its feedback, leave this field blank]</i>					

¹ Is filled in after the discussion of the issue at the session of the Accreditation Council or when the session is over.

9	The Center ensured the attendance of experts at the session of the Accreditation Council in a timely and organized manner					
---	---	--	--	--	--	--

2. Please, provide additional comments and suggestions (if any):

3. Overall, how would you evaluate the Center's performance on a 5-point scale?

[On the evaluation scale, 1 indicates "very bad", 5 - "very good"]

1	2	3	4	5
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Thank you for taking your time

Informed Consent

Please, read the information below before filling in the questionnaire

Using the specially designed questionnaires the National Center for Educational Quality Enhancement ensures the mutual assessment of the parties involved in the accreditation process in order to improve both the quality of education and services.

The information you provide is confidential, used for the preparation of the internal analytical report of the Center and should not be transferred to third parties, either by the Center or by the persons responsible for the assessment. The mentioned information is also used in the preparation of research documents and/or presentations only in a summarized, generalized form, with the protection of the anonymity of the assessed individuals and legal entities.

Most of the questions in the evaluation form are accompanied by the answers to be selected and you will need about 5-7 minutes to complete the whole questionnaire (the actual duration depends on your need to fill in the open questions and the number of individuals to be evaluated).

Your participation in this survey is extremely important for the improvement of the accreditation process. Therefore, we would like to thank you in advance for filling out the questionnaire and for the contribution that you make by filling out this form to the development of the accreditation process.

The information reflected in the questionnaire should express the position of the relevant interested party (institution, Council member, expert), who is responsible for the correctness and objectivity of the reflected information.

For more information, please, contact us: Phone/Fax: (+995 322) 200 220; E-mail:

higher.ed@eqe.ge

By proceeding to the next page, you confirm that you have read the above information and agree to participate in the survey.

Next

Evaluation of the activities of the Accreditation Experts Panel by the Chair of the Accreditation Expert Panel of higher education Programmes¹

The survey results are confidential and will be used only for improvement of the quality development process

Name of the Institution _____

Assessment order number _____

1. How many members were in your Accreditation Experts Panel (excluding the Chair)?

- 1 member
- 2 members
- 3 members
- 4 members
- 5 members
- 6 members
- 7 members

2.1[-2.4] Please, evaluate the performance of each member of the Experts Panel: Member of Accreditation Experts Panel (Name and Surname) _____

[Points on the evaluation scale are as follows: 1 - "Completely disagree", 2 - "Leaned to disagree 3 - "Partly agree", 4 - "Mostly agree", and 5 - "Completely agree"]

Nº	Assessment Criteria	1	2	3	4	5
1	Before carrying out the accreditation assessment, the expert studied the materials related to the educational programme <i>[In case of reaccreditation, the previous history of the programme(s) was also reviewed for comparison with the previous history of accreditation for comparison]</i>					
2	The expert took part in drawing up the agenda					

¹ Is filled in after the discussion of the issue at the session of the Accreditation Council or when the session is over.

3	For the preparatory meeting, the expert prepared and presented clarifying questions and opinions					
4	During the process of accreditation assessment, the expert attended all the activities/sessions included in the agenda.					
5	During the interview, the questions asked by the expert were clearly and comprehensibly formulated					
6	During the interviews, the expert examined all the important issues to write a report					
7	The expert was involved in the elaboration of key findings					
8	The relevant part of the draft report presented by the expert is clear and linguistically correct					
9	The relevant part of the draft report submitted by the expert includes all the important issues identified in the evaluation process					
10	The relevant part of the draft report presented by the expert is substantiated and evidence-based					
11	The relevant part of the draft report submitted by the expert includes a full assessment of the corresponding standard component					
12	The relevant part of the draft report prepared by the expert is submitted within the timeframes set by the Chair					
13	Taking into account the feedback from the Center, the expert participated in the process of drawing up a revised draft report <i>[If the Center has not shared its feedback, leave this field blank]</i>					
14	In the relevant part of the final report, the expert reflected the information about sharing/not sharing the argumentative position of the institution <i>[If the institution has not shared its feedback, leave this field blank]</i>					
15	The expert attended the session of the Accreditation Council and, if necessary, took part in the discussion of the issue					
16	During both the accreditation assessment and the oral hearing, the expert followed the code of ethics					

3.1[-3.7] Please, provide additional comments and suggestions regarding the member of the experts panel (if any)

4 Please, provide additional comments and suggestions (if any) in order to develop the activities of experts:

Thank you for taking your time